



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-44

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 9 июля 2010 г. по надзорной жалобе Гайворонского Н.И. на решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 г. дело по заявлению Гайворонского Н.И. к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой, полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Гайворонский Н.И. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2008 г. ему установлена сумма ежемесячного возмещения вреда здоровью, а также в его пользу взыскана задолженность по выплате сумм в счёт возмещения вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г. в сумме [REDACTED] коп.

Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Данные убытки в размере [REDACTED] коп. просил взыскать на основании статей 15,16 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учётом разъяснений, приведенных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ответчик иск не признал.

Решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 г. Гайворонскому Н.И. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Гайворонского Н.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Гайворонский Н.И. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2010 г. об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорная жалоба Гайворонского Н.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Гайворонского Н.И., суд исходил из того, что необходимая индексация сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившим в законную силу судебным постановлением уже была произведена, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент катастрофы на Чернобыльской АЭС, как относящийся к вреду реально невосполнимому и неисчисляемому, подлежит возможно более полному по объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23, также указано, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Гайворонскому Н.И., в установленном порядке с января 2002 года своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению Гайворонскому Н.И. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Гайворонский Н.И. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте размера взыскиваемых сумм, разрешить возникший спор.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: