



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-Г10-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению прокурора Самарской области на решение Самарского областного суда от 8 апреля 2010 г., которым отказано в удовлетворении его заявления о признании противоречащим федеральному законодательству в части Положения о единовременной выплате при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы в аппарате правительства Самарской области и органах исполнительной власти Самарской области без права юридического лица, утверждённого постановлением правительства Самарской области от 19 января 2006 г. № 4.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя губернатора Самарской области Попова С.С., возражавшего против удовлетворения кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

пункты 1, 4 Положения о единовременной выплате при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы в аппарате правительства

Самарской области и органах исполнительной власти Самарской области без права юридического лица, утвержденное постановлением правительства Самарской области от 19 января 2006 г. № 4 изложены в следующей редакции:

«1. Единовременная выплата при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска (далее - единовременная выплата) выплачивается гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы в аппарате Правительства Самарской области и органах исполнительной власти Самарской области без права юридического лица (далее - служащие), один раз в год по заявлению служащего в размере двух окладов денежного содержания.

4. В случае если в текущем году служащему не был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск и (или) единовременная выплата не была произведена, то указанная выплата производится служащему в конце календарного года».

Прокурор Самарской области обратился в Самарский областной суд с заявлением в защиту интересов Российской Федерации, неопределенного круга лиц о признании противоречащими федеральному законодательству пункта 1 в части слов «по заявлению служащего» и пункта 4 в части слова «или», заключенного в скобки названного Положения.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что использование в контексте оспариваемых им норм указанных слов допускает, что единовременная выплата служащему при уходе в отпуск может быть не выплачена и по иным основаниям, в том числе в случае отсутствия заявления служащего, и таким образом снижает уровень правовых гарантий, предусмотренных Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Закона Самарской области от 6 апреля 2005 г. № 103-ГД «О государственной гражданской службе Самарской области».

Решением Самарского областного суда от 8 апреля 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене судебного решения, как вынесенного с нарушением норм процессуального и материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований для отмены решения в порядке статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая прокурору в удовлетворении его заявления, суд исходил из того, что правовое регулирование установлено субъектом Российской Федерации по вопросу совместного ведения в рамках компетенции, предоставленной федеральным законодательством в области оплаты труда государственных служащих; нормами названного Положения уровень правовых гарантий государственных служащих не снижен.

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет правового регулирования, Судебная коллегия полагает выводы суда

основанными на правильном истолковании норм материального права, подлежащих применению по данному делу.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), отнесено решение вопросов материально-технического и финансового обеспечения деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации и государственных учреждений субъекта Российской Федерации, в том числе вопросов оплаты труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации и работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 26.14 этого Федерального закона органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно определяют размеры и условия оплаты труда работников органов государственной власти субъекта Российской Федерации, работников государственных учреждений субъекта Российской Федерации, устанавливают региональные минимальные социальные стандарты и другие нормативы расходов бюджета субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение полномочий, указанных в статье 26.2 и пункте 2 статьи 26.3 названного Федерального закона.

Согласно части 12 статьи 46 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» при предоставлении гражданскому служащему субъекта Российской Федерации ежегодного оплачиваемого отпуска один раз в год производится единовременная выплата в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Частью 8 той же статьи предусмотрено, что по заявлению гражданского служащего ежегодный оплачиваемый отпуск может предоставляться по частям, при этом продолжительность одной части отпуска не должна быть менее 14 календарных дней. По согласованию с представителем нанимателя гражданскому служащему может предоставляться часть отпуска иной продолжительности.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 11 Закона Самарской области «О государственной гражданской службе Самарской области» единовременная выплата при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска в размере двух окладов денежного содержания, выплачиваемая один раз в год, относится к дополнительным выплатам. При этом с учётом положений статьи 12 названного Закона Самарской области единовременная выплата при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска в размере двух окладов денежного содержания предусматривается при формировании

фонда оплаты труда гражданских служащих Самарской области (в расчёте на год).

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено, что единовременная выплата при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска в размере двух окладов денежного содержания выплачивается вне зависимости от волеизъявления государственного служащего и предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска в текущем календарном году.

Порядок назначения дополнительных выплат гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы в аппарате правительства Самарской области и органах исполнительной власти Самарской области без права юридического лица, утвержден постановлением правительства Самарской области от 19 января 2006 г. № 4 в пределах полномочий правительства и в соответствии с Законом Самарской области от 6 апреля 2005 г. № 103-ГД «О государственной гражданской службе Самарской области».

Судебная коллегия, проанализировав в системной взаимосвязи пункты 1, 3, и 4 Положения, полагает, что доводы прокурора о нарушении прав граждан являются надуманными, основанными на предположениях. Между тем правовое регулирование в этой части не отменяет и не изменяет принципов оплаты труда, предусмотренных федеральным законодателем, и дополнительных обязанностей на граждан не возлагает. Поэтому у суда нет оснований для признания не соответствующими федеральному законодательству оспариваемых положений в контексте заявленных требований.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 8 апреля 2010 г. оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Самарской области - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

