



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№74-Г10-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2010 г., которым признаны недействующими отдельные положения Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

части 3, 4 статьи 26, часть 3 статьи 27 Закона Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» изложены в следующей редакции:

«Статья 26. Подготовка проектов межевания территорий и градостроительных планов земельных участков

3. Проект градостроительного плана земельного участка, подготовленный в составе проекта межевания территории, подлежит согласованию с правообладателями смежно расположенных земельных участков, иных объектов недвижимости.

4. Утвержденные в установленном порядке градостроительные планы земельных участков являются основой для проведения землеустроительных работ и кадастрового учета сформированных земельных участков, а также для подготовки проектной документации.

Статья 27. Подготовка и утверждение документации по планировке территории

3. Заказ на подготовку документации по планировке территории размещается и выполняется в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Исполняющий обязанности прокурора Республики Саха (Якутия) обратился в суд с заявлением о признании данных положений недействующими.

В обоснование заявления сослался на противоречие Градостроительному кодексу Российской Федерации, Федеральным законам от 18 июня 2001 г. № 78-ФЗ «О землеустройстве», «О государственном кадастре недвижимости».

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2010 г. заявление исполняющего обязанности прокурора удовлетворено, признаны противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению части 3, 4 статьи 26 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» с момента принятия решения суда.

Часть 3 статьи 27 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» с момента вступления в законную силу Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 343-ФЗ.

Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на решение подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене решения в части признания недействующими частей 3, 4 статьи 26 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или процессуального права. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Суд кассационной

инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе возражениях относительно жалобы. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статьи 347, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что суд, удовлетворяя заявление прокурора, исходил из того, что оспариваемые им пункты не соответствуют федеральному законодательству.

Судебная коллегия, сопоставив оспариваемые положения и федеральные нормы, на противоречие которым поставлен вопрос заявителем, полагает решение в части признания недействующими частей 3, 4 статьи 26 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене.

В частности, суд обоснованно пришел к выводу о том, что указанным правовым регулированием установлен иной порядок подготовки градостроительных планов земельных участков, чем это установлено федеральным законодателем в Градостроительном кодексе Российской Федерации; не соблюден общеправовой принцип ясности и определенности правовой нормы, что бесспорно на практике неизбежно ведет к произволу и снижению уровня прав граждан.

Так, часть 5 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации обязывает рассматривать на публичных слушаниях проекты планировки территории и проекты межевания территорий, подготовленные в составе документации по планировке территории на основании решения органа местного самоуправления поселения или органа местного самоуправления городского округа. Между тем, предусмотрев в части 3 статьи 26 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» согласование такого документа с правообладателями смежных расположенных участков, иных объектов недвижимости, законодатель субъекта Российской Федерации фактически сузил круг субъектов, имеющих право участвовать в обсуждении градостроительного плана.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что решение постановлено в этой части без учета части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, несостоятельны. Судом указанная норма анализировалась, это нашло мотивированное, обстоятельное отражение в судебном решении.

Поскольку в оспариваемой части 3 статьи 26 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» речь идет о проекте градостроительного плана земельного участка, подготовленного в составе межевания территории, а не как об отдельном документе, суд обоснованно счел часть 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации в данном случае неприменимой.

При этом судом правильно отмечено, что в соответствии с частью 5 статьи 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительные планы земельных участков являются документацией, разрабатываемой при подготовке документации по планировке территорий, наряду с проектами планировки территории, проектами межевания территории. И если градостроительный план земельного участка, как отдельный документ, не подлежит рассмотрению на публичных слушаниях, то градостроительный план, как часть проекта межевания территории, в силу части 5 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации рассматривается на публичных слушаниях.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 18 июня 2001 г. № 78-ФЗ «О землеустройстве» основаниями проведения землеустройства являются решения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления о проведении землеустройства; договоры о проведении землеустройства; судебные решения. Однако по смыслу оспариваемой части 4 статьи 26 Закона Республики Саха (Якутия) «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» таким основанием является непосредственно градостроительный план земельного участка, что не согласуется с указанной федеральной нормой.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что использование в контексте оспариваемой части 4 статьи 26 регионального Закона термина «основа» указывает на иной смысл этой статьи, не только не опровергают правильности выводов суда о противоречии этой нормы федеральному законодательству, но и подчеркивают неясность правового регулирования.

Очевидно, что использование терминологии в контексте отдельной правовой нормы должно быть подчинено единству и внутренней логике принимаемого в целом регионального правового акта и не должно изменять смысла и содержания предписаний федерального законодателя. Иное означало бы произвольное осуществление субъектом Российской Федерации своих правотворческих полномочий.

Поскольку часть 3 статьи 27 Закона Республики Саха (Якутия) по своей юридической конструкции имеет отсылочный характер, и таким образом, не отменяет и не изменяет порядка подготовки документации по планировке территории, предусмотренных федеральным законодательством, Судебная коллегия полагает суждения суда в этой части решения о несоответствии федеральному законодательству необоснованными, а решение подлежащим отмене.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 251-253, 347, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 апреля 2010 г. в части признания недействующей части 3 статьи 27 Закона Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2008 г. № 644-3 № 181-IV «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» отменить, вынести новое решение, которым исполняющему обязанности прокурора Республики Саха (Якутия) в удовлетворении заявления о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей части 3 статьи 27 Закона Республики Саха (Якутия) «О градостроительной политике в Республике Саха (Якутия)» отказать.

В остальной части решение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи