



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-Д10-03

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.,
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорные жалобы осужденного Пышкина В.Т. и адвоката Гавриленко В.В. о пересмотре судебных решений, а также уголовное дело.

По приговору Ленинского районного суда г. Курска от 13 июля 2005 года

Пышкин В[] Т[], []
[],

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 8 сентября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Курского областного суда от 13 января 2010 года судебные решения в отношении **Пышкина В.Т.** изменены: смягчено назначенное ему по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, объяснение адвоката **Романова С.В.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного Пышкина В.Т., а также мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего постановление президиума Курского областного суда отменить, а судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

Пышкин В.Т. признан виновным в убийстве З [REDACTED]

Преступление совершено в ночь с 26 на 27 февраля 2005 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах осужденный **Пышкин В.Т.** и адвокат **Гавриленко В.В.**, оспаривая правильность квалификации действий осужденного, указывают, что умысла на убийство потерпевшей у него не было - он действовал в состоянии самообороны, поскольку в руках у З [REDACTED] был нож. Считают назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым. Также указывают, что извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции осужденный получил уже после его рассмотрения, чем было нарушено его право на защиту. Просят судебные решения изменить, переквалифицировать действия осужденного на ч. 1 ст. 107 УК РФ, по которой назначить ему более мягкое наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит, что жалобы подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Пышкина В.Т.** в убийстве З [REDACTED] сделан на основании доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в надзорных жалобах доводы о том, что осужденный защищался от действий потерпевшей, которая якобы держала в руке нож, и по этой причине удерживал ее рукой за шею, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются как показаниями самого осужденного на предварительном следствии, в которых он не указывал о наличии в руках потерпевшей ножа и угрозе его жизни и здоровью с ее стороны, так и показаниями прокурора-криминалиста С [REDACTED], [REDACTED] о том, что при осмотре места происшествия никакого ножа обнаружено не было.

Что касается доводов об отсутствии у осужденного умысла на лишение потерпевшей жизни, то они также опровергаются доказательствами, приведенными в приговоре, в частности, **актом** судебно-медицинской

экспертизы, согласно которому смерть З_____ наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи тупыми предметами при удавлении, при этом у потерпевшей обнаружены множественные ссадины различной формы и кровоизлияния, а также , перелом щитовидного хряща.

При таких данных действия осужденного квалифицированы правильно.

Вместе с тем подлежит отмене постановление президиума Курского областного суда от 13 января 2010 года в отношении **Пышкина В.Т.**

Так, положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. В частности, согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. О дате, времени и месте заседания они извещаются судом.

Между тем, указанные требования закона судом надзорной инстанции в должной мере не выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что адвокатом **Гавриленко В.В.** была подана надзорная жалоба в интересах осужденного Пышкина В.Т. 31 декабря 2009 года судьей Курского областного суда было вынесено постановление о возбуждении надзорного производства. 31 декабря 2009 года Курским областным судом осужденному Пышкину была направлена копия постановления о возбуждении надзорного производства с уведомлением о том, что заседание президиума о пересмотре состоявшихся по делу судебных решений назначено на 13 января 2010 года.

Однако данные, свидетельствующие о том, что указанное извещение и копия постановления о возбуждении надзорного производства были получены осужденным Пышкиным В.Т. до начала судебного заседания, в уголовном деле отсутствуют.

Как указывает осужденный **Пышкин В.Т.** в своей надзорной жалобе, данное извещение было получено им после рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, в связи с чем он был лишен права заявить ходатайство о своем участии при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора. Утверждение осужденного подтверждается уведомлением Курского областного суда, согласно которому Пышкин был ознакомлен с ним лишь 14 января 2010 года, то есть после рассмотрения дела.

К тому же, как видно из материалов дела, 13 января 2010 года президиум Курского областного суда рассмотрел уголовное дело в отношении Пышкина В.Т. в его отсутствие.

Следовательно, в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства осужденному **Пышкину В.Т.** не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию, что привело к лишению и ограничению гарантированного УПК РФ права его на защиту.

Учитывая, что судом надзорной инстанции состоявшиеся в отношении осужденного судебные решения были изменены, при этом назначенное ему наказание было смягчено, судебная коллегия исходит из требований ч. 1 ст. 405 УПК РФ, по смыслу которой при пересмотре судебного решения в порядке надзора по надзорным жалобам осужденного и его защитника не допускается принятие решений, влекущих за собой ухудшение положения осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о пределила:

надзорные жалобы осужденного Пышкина В.Т. и адвоката Гавриленко В.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Курского областного суда от 13 января 2010 в отношении **Пышкина В.Т.** отменить.

Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 13 июля 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 8 сентября 2005 года в отношении **Пышкина В.Т.** изменить, смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорные жалобы – без удовлетворения.

Предс
Судьи