



Дело № 11-010-77

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва.

6 июля 2010 года.

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.,**  
судей **Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.,**  
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Галиуллина М.Р. и адвоката Пастернака Л.Н. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 13 апреля 2010 года, по которому

**Галиуллин М.Р.** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **М.Р. Галиуллина** в счет компенсации морального вреда в пользу [REDACTED] **М.** [REDACTED] рублей и в счет возмещения судебных расходов потерпевшей на услуги адвоката – [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, объяснение адвоката **Пастернака Л.Н.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, адвоката **Губайдуллина А.М.** в интересах потерпевшей **М.** [REDACTED] а также мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

**Галиуллин М.Р.** признан виновным в убийстве М [ ] совершенном по найму.

Преступление совершено 20 марта 2009 года [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **Галиуллин М.Р.** свою вину в совершении указанного преступления признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный **Галиуллин М.Р.** утверждает, что на предварительном следствии явка с повинной от него получена под давлением со стороны работников милиции. Отрицает как умысел на лишение потерпевшего жизни, так и приготовление ножа именно для совершения убийства. Обращает внимание на склонность потерпевшего к агрессивным действиям. Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Полагает, что он совершил преступление в состоянии необходимой обороны. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в кассационном порядке;

адвокат **Пастернак Л.Н.** в интересах осужденного Галиуллина М.Р. утверждает, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие наличие у осужденного умысла на убийство потерпевшего, не опровергнуты показания осужденного о том, что первый удар ножом он нанес потерпевшему по неосторожности, а остальные – в тот момент, когда потерпевший сдавливал ему горло, пытаясь задушить, то есть в состоянии необходимой обороны. Утверждает, что получил от Ю [ ] деньги обманным путем. Считает явку осужденного с повинной недопустимым доказательством по делу, поскольку она получена с нарушением закона и содержащиеся в ней сведения не подтверждены другими доказательствами. Просит приговор отменить, а уголовное дело в отношении Галиуллина М.Р. прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы потерпевшая М [ ] [ ] и государственный обвинитель просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Галиуллина М.Р.** в убийстве М [ ] [ ] по найму основан на доказательствах, исследованных в судебном

заседании всесторонне, полно и объективно.

Так, из протокола явки осужденного **Галиуллина** с повинной от 29 апреля 2009 года следует, что он по заказу Ю [ ] за [ ] руб. совершил убийство М [ ] (т.1, л.д. 98-100).

Из показаний свидетеля Р [ ] усматривается, что М [ ] преследовал и избивал ее, требуя продолжения отношений, неоднократно встречал ее на автобусной остановке, не позволял встречаться с другими мужчинами, в связи с чем Ю [ ], с которым она тем не менее встречалась, пытался пресечь действия М [ ], а 20 марта 2009 года вечером, когда М [ ] позвонил ей и узнал время возвращения ее домой, этот разговор услышал Ю [ ], который сразу перезвонил кому-то, после чего на остановке она М [ ] не видела.

Из показаний свидетеля А [ ] следует, что 20 марта 2009 года вечером он по просьбе Галиуллина подвез его на своей автомашине к остановке автобуса, где последний встретился с М [ ], после чего он, А [ ], по просьбе Галиуллина повез их к лесопосадке, где М [ ] неожиданно побежал в сторону домов, однако они его догнали и вернулись к автомашине. Затем Галиуллин и М [ ] ушли в сторону лесопосадки, а через 15-20 минут Галиуллин вернулся один. На следующий день Галиуллин в присутствии его и Ю [ ] рассказал, что он убил М [ ], ударив его ножом, после чего о чем-то говорил с Ю [ ].

Согласно показаниям свидетеля Г [ ] Ю [ ] любил Р [ ], однако последнюю преследовал М [ ]. Она просила его, Г [ ], разобраться с М [ ] и он говорил с последним, по его же просьбе с М [ ] разговаривал и Галиуллин, однако тот продолжал преследовать Р [ ]. Ю [ ] также обращался к ним за советом, как прекратить действия М [ ], при этом обсуждал возможность его избить или убить, на что Галиуллин ответил, что убийство будет стоить не менее [ ] руб. Впоследствии он узнал, что Галиуллин ищет встречу с М [ ]. 20 марта 2009 года Галиуллин сообщил ему, что проблема Ю [ ] решена, а на следующий день в присутствии Ю [ ] рассказал, что он встретился с М [ ], поговорил с ним и после того как тот отказался не преследовать Р [ ], отвел его в сторону и «зарезал». Впоследствии Ю [ ] принес ему, Г [ ], сумку с деньгами в сумме [ ] руб. и просил передать ее Галиуллину, что он и сделал.

Суд первой инстанции тщательно проверил протокол явки осужденного с повинной и обоснованно признал его допустимым доказательством по делу, подтверждающим вину осужденного по предъявленному ему обвинению.

Судебная коллегия находит такую оценку, данную судом указанному протоколу, правильной, поскольку содержащиеся в нем сведения полностью согласуются со сведениями, содержащимися в приведенных выше и в приговоре показаниях свидетелей Р [ ], А [ ] и Г [ ]. К тому же, в

материалах дела отсутствуют какие-либо объективные данные, свидетельствующие о получении правоохрнительными органами явки осужденного с повинной с использованием незаконных методов.

При таких данных содержащиеся в кассационных жалобах доводы о том, что у **Галиуллина** не было умысла на лишение потерпевшего жизни, о том, что убийство он совершил в состоянии необходимой обороны, а также о том, что явка с повинной получена от него под давлением со стороны работников правоохрнительных органов, а содержащиеся в ней сведения не согласуются с другими доказательствами по делу, обоснованными признать нельзя.

Таким образом, действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание, назначенное осужденному с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, возраста и данных о его личности, а также с учетом обнаруженных у него заболеваний, положительных характеристик в быту и по месту работы, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 13 апреля 2010 года в отношении **Галиуллина М [REDACTED] Р [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи -

