



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

06 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Яковлева В.К., Шамова А.В.,

при секретаре Даниловой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя И.А. Третьяковой, кассационную жалобу потерпевшей Ф [REDACTED] кассационные жалобы осужденного Линника О.О. и в защиту его интересов адвоката Панькина Д.Г. на приговор Алтайского краевого суда от 10 марта 2010 года, которым

Л И Н Н И К О [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 20.01.2008 года по статье 158 части 2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год;
- 05.05.2009 года по статьям 30 части 3, 158 части 2 п. «в», 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы;
- 17.07.2009 года по статьям 105 части 1, 158 части 1, 69 части 3, 69 части 5 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 20.10.2009 года по статьям 158 части 2 п. «в», 69 части 5 УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ назначено наказание в 14 лет лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 20.10.2009 года, окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, постановлено уничтожить сорочку, брюки и носки осужденного Линника О.О.. Решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Линника О.О. и адвоката Надысева М.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Линник О.О. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, а также в нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за то, что 6 марта 2009 года [REDACTED] Линник О.О., напав на потерпевшую Р [REDACTED], нанес ей удары руками и ногами по лицу, голове, рукам, а затем не менее 5 ударов ножом в шею, лицо и голову, причинив несовместимые с жизнью телесные повреждения, после чего похитил брошь, стоимостью [REDACTED] рубля, и золотую цепочку, стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащие потерпевшей, а всего имущества на сумму [REDACTED] рублей.

В кассационном представлении государственный обвинитель И.А. Третьякова просит приговор отменить в связи с чрезмерной мягкостью назначенного Линнику О.О. наказания, поскольку назначенное наказание не соответствует тяжести содеянного и личности виновного. Линником О.О. совершены особо тяжкие преступления против личности и собственности. Кроме того судом при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ не в полной мере учтены требования статей 6 и 60 УК РФ, Линник О.О. ранее был осужден за ряд преступлений, в том числе и за убийство, наказание ему было назначено в виде 9 лет 10 месяцев лишения свободы, на момент постановления приговора отбыл незначительную часть наказания, однако суд, к назначенному наказанию в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ, присоединил лишь 1 год лишения свободы. Линник О.О. характеризуется отрицательно, потерпевшие настаивали на строгом наказании. Размер назначенного осужденному наказания не отвечает принципу социальной справедливости, характеру и степени общественной опасности содеянного.

В кассационной жалобе осужденный Линник О.О. указывает о своем частичном несогласии с приговором суда, поскольку судом принято решение об уничтожении его вещей, являющихся вещественными доказательствами по делу, имеющих материальную ценность. Просит исключить из приговора указание об уничтожении как его личных вещей, так и вещей потерпевшей, выплатить ему 10 000 рублей за уничтоженные вещи..

В кассационной жалобе адвокат Панькин Д.Г. указывает о своем несогласии с приговором в связи с допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, выразившихся в том, что прокурором в судебном заседании было заявлено об оглашении показаний свидетеля, не указанного в обвинительном заключении (т.1 л.д. 285-287) и его ходатайство было удовлетворено, чем было нарушено право Линника О.О. на защиту; необоснованно было отказано в ходатайстве об исключении из числа доказательств протокола опознания броши, как проведенного с существенным нарушением УПК РФ, поскольку предъявлялись для опознания неоднородные предметы, была нарушена процедура опознания; указывается предположительный размер ущерба, поскольку золотая цепочка отсутствует в качестве вещественного доказательства в материалах дела; государственный обвинитель в прениях ссылался на материалы по другому убийству, совершенному Линником О.О. установленным приговором, не вступившем в законную силу; выводы обвинения об умысле Линника О.О. на совершение разбойного нападения, возникшем еще до прихода к потерпевшей, не основаны на материалах уголовного дела; проведенные по делу экспертизы, а также показания свидетелей Т [] Ф [] Л [] С [] свидетельствуют о непричастности Линника О.О. к совершению преступления, об этом также свидетельствует характер и локализация телесных повреждений у потерпевшей и, фактически, отсутствие следов крови на одежде Линника О.О.; в основу обвинительного приговора положены предположения органов предварительного расследования и государственного обвинителя; судом не были опровергнуты доводы стороны защиты о непричастности Линника О.О. к совершенным преступлениям, а его показания в свою защиту были необоснованно отвергнуты.

В кассационных жалобах потерпевшая Ф [] указывает о согласии с квалификацией действий Линника О.О., однако считает назначенное Линнику О.О. наказание чрезмерно мягким. Также заявляет о своем несогласии с кассационной жалобой Линника О.О., поскольку в ходе судебного заседания выяснялся вопрос о судьбе вещественных доказательств, и она, и Линник О.О. заявили о необходимости уничтожения вещественных доказательств; заявляет о несогласии с кассационной жалобой адвоката Проникина Д.Г. указывая, что опознание броши было проведено без нарушения процессуальных норм, золотая цепочка, хищение которой вменялась Линнику О.О., была утеряна его отцом, поэтому и не может находиться в материалах уголовного дела.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Линника О.О. и адвоката Панькина Д.Г. государственный обвинитель заявляет о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда о виновности Линника О.О. законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Линника О.О. в умышленном причинении смерти и разбойном нападении, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Панькина Д.Г. о том, что приговор суда постановлен на предположениях органов предварительного расследования, основаны на всесторонней и полной оценке доказательств, исследованных в судебном заседании, и осужденным Линником О.О. в его кассационной жалобе не оспариваются.

Не смотря на то, что Линник О.О. в судебном заседании, не отрицая факта нахождения в квартире Р [] и похищения ее имущества, не признал себя виновным в умышленном причинении смерти Р [] и разбойном нападении на потерпевшую, на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств суд пришел к выводу о виновности Линника О.О. в убийстве и разбойном нападении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Л [] показал, что в апреле 2009 года по просьбе сына забрал в ОВД по г. Яровое одежду сына - Линника О.О., при этом ему передали золотую цепочку, имевшую разрыв в районе замка и брошь. Цепочку он потерял, а брошь потом выдал работникам милиции.

Факт изъятия у Линника О.Л. броши подтвержден исследованным в судебном заседании протоколом выемки(т.2 л.д. 282-284)

Из показаний потерпевшей Ф [] суд установил, что 08.03.2009 года около 19 часов она обнаружила труп своей матери – Р [] в ее квартире. Целостность замков на входной двери не была нарушена, из квартиры пропали золотая цепочка, которую она оценивает в [] рублей, и брошь. В течение 7 и 8 марта она звонила матери, но не смогла дозвониться. Последний раз с Р [] она разговаривала около 9 часов 6 марта 2009 года, ей также известно, что около 13 часов того же дня ее мать приходила в больницу к Ф []

Исходя из указанных показаний потерпевшей, суд и установил стоимость похищенной в результате разбойного нападения и впоследствии утраченной золотой цепочки, принадлежавшей Р [], в связи с чем, судебная коллегия считает доводы кассационной жалобы адвоката Панькина Д.Г. о предположительном размере причиненного преступлением ущерба, несостоятельными.

В целом аналогичные показания дала в судебном заседании и свидетель Ф [] пояснив, что ей предъявляли для опознания брошь, изъятую у отца подсудимого Линника О.О., которую она опознала как брошь, похищенную из квартиры ее бабушки – Р []

В целом показания аналогичные показаниям Ф [] дала в судебном заседании и свидетель Ф [] пояснив, что ей предъявляли для опознания брошь, изъятую у отца подсудимого Линника О.О., которую она опознала как брошь, похищенную из квартиры ее бабушки – Р []

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Панькина Д.Г., судом был исследован вопрос допустимости доказательства – протокола предъявления Ф [] предмета для опознания, нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве указанного следственного действия допущено не было, в связи с чем, у суда не имелось оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством.

О том, что у потерпевшей имелась золотая цепочка, которая пропала после убийства Р [], пояснил в судебном заседании свидетель Р [] – внук потерпевшей.

Доводы кассационной жалобы адвоката о том, что допросом указанного свидетеля были нарушены права подсудимого Линника О.О. на защиту, поскольку указанный свидетель не был указан в обвинительном заключении, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из приложенного к обвинительному заключению списку лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, под №14 на л.д. 60 обвинительного заключения (т. 5), как свидетель обвинения указан Р [] показания которого на л.д. 285-287 тома 1 и были оглашены после его допроса в судебном заседании в связи с имевшимися противоречиями.

Из показаний свидетеля Л [] судом было установлено, что та общалась с потерпевшей по телефону в период времени до 19 часов 30 минут 6 марта 2009 года и узнала, что от Р [] съехала квартирантка, переезжать которой помогали два парня, 7 марта 2009 года дозвониться до Р [], она не смогла. Р [] посторонним дверь никогда не открывала.

На основании показаний свидетеля Б [] судом было установлено, что 3 марта 2009 года, указанный свидетель и Линник О.О. помогали Т [] забирать вещи из квартиры Р [], где она снимала комнату. Линник О.О. и 3 марта, и 6 марта был одет в тот же костюм, при этом 3 марта 2009 года у Р [] кровотечений он не видел. Ему известно, что 6 марта 2009 года Линник О.О. находился у него дома и ушел чуть позже 20 часов.

То обстоятельство, что 3 марта 2009 года Линник О.О. был в квартире потерпевшей Р [], пояснила суду свидетель Т []

На основании заключений экспертов суд установил, что смерть Р [] наступила от колото-резаного ранения правой боковой поверхности шеи с повреждением правой внутренней яремной вены и стенки правой общей сонной

артерии, что привело к развитию обильной кровопотери; при судебно-геноскопической экспертизе было установлено, что кровь на брюках и носке Линника О.О., произошла от потерпевшей Р [REDACTED] (г. 3 л.д. 196-198); при химическом исследовании футболки Р [REDACTED], обнаружены химические волокна общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав сорочки Линника О.О., а в подногтевом содержимом - химическое волокно общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав брюк Линника О.О.; на рукоятках ножей, изъятых с места происшествия, обнаружен пот, который мог произойти от Линника О.О.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Панькина Д.Г., именно на основании совокупности доказательств по делу – показаний потерпевшей, свидетелей, заключений экспертиз, протоколов выемок, предъявления для опознания и других доказательств, суд пришел к правильному выводу о виновности подсудимого Линника О.О., обоснованно отвергнув доводы Линника О.О. и защитника Панькина Д.Г. о его непричастности к совершению преступлений.

Обстоятельства совершения Линником О.О. убийства К [REDACTED] не имели доказательственного значения по рассматриваемому судом уголовному делу, вместе с тем они учитывались при исследовании данных о личности подсудимого и при решении вопроса о назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства в ходе рассмотрения уголовного дела, судом допущено не было.

Юридическая оценка действиям Линника О.О. дана правильная, квалификация его действий по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ, как убийство, сопряженное с разбоем, а также по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ, как нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, является верной.

Доводы кассационной жалобы адвоката о том, что выводы обвинения об умысле Линника О.О. на совершение разбойного нападения, возникшем еще до прихода к потерпевшей, не основаны на материалах уголовного дела, судебная коллегия также находит несостоятельными.

Судом с бесспорностью установлено, что Линник О.О. именно с целью разбойного нападения пришел к квартире потерпевшей Р [REDACTED], в которой ранее бывал всего лишь один раз и никаких иных причин для прихода к Р [REDACTED] у него не имелось. Умысел же на убийство потерпевшей Р [REDACTED], как это установлено приговором суда, у него возник уже в квартире потерпевшей. Кроме того, как видно из предъявленного Линнику О.О. обвинения, ему не вменялось совершения разбойного нападения с незаконным проникновением в жилище потерпевшей.

Решение суда относительно судьбы вещественных доказательств в части уничтожения изъятых у осужденного Линника О.О. предметов одежды – брюк, сорочки и носков, принято в соответствии с п.3 части 3 статьи 81 УПК РФ после выяснения позиции подсудимого относительно судьбы вещественных доказательств. При этом подсудимый Линник О.О. на вопрос председательствующего по делу пояснил, что не возражает против уничтожения его сорочки, носков и брюк(т. 6 л.д. 134), в связи с чем не имеется оснований для возмещения Линнику О.О. ущерба.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в связи с мягкостью назначенного осужденному Линнику О.О. наказания по доводам, содержащимся в кассационном представлении государственного обвинителя и жалобе потерпевшей Ф [REDACTED]

Судом при назначении Линнику О.О. наказания в виде лишения свободы были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учел молодой возраст Линника О.О., наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, состояние здоровья подсудимого, частичное признание своей вины. Учтено судом то обстоятельство, что по месту жительства и учебы Линник О.О. характеризуется отрицательно, по месту содержания под стражей -положительно.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей о чрезмерной мягкости наказания, назначенного Линнику О.О., как за каждое преступление в отдельности, так и по совокупности преступлений, в порядке, предусмотренном частями 3 и 5 статьи 69 УК РФ.

Судом наказание Линнику О.О. за каждое преступление назначено в пределах санкции соответствующей статьи УК РФ. Срок наказания за каждое преступление, предложенный государственным обвинителем, незначительно отличается от наказания, назначенного судом за каждое преступление. Наказание, назначенное по совокупности преступлений в соответствии с положениями частей 3 и 5 статьи 69 УК РФ, общий срок которого составил 15 лет лишения свободы, также нельзя признать чрезмерно мягким. Выводы суда, обосновывающие назначенное Линнику О.О. наказание, в приговоре мотивированы.

Таким образом, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным, постановленным в строгом соответствии с действующим законодательством. Оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления государственного обвинителя, кассационных жалоб потерпевшей Ф [REDACTED] осужденного Линника О.О. и в его интересах адвоката Панькина Д.Г., судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 10 марта 2010 года в отношении
ЛИННИКА О [] О [] оставить без изменения, а кассационное представление
и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

