



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В10-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.,  
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Кузовова А. [ ] к Правительству г. Москвы о признании права собственности на гараж по надзорной жалобе представителя Кузовова А. [ ] А. [ ] по доверенности Кузовова Д. [ ] А. [ ] на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Правительства г. Москвы Говоровой Л.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кузовов А.А. обратился в суд с указанным иском к Правительству г. Москвы, указав, что решением междуведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы № [ ] от 1 декабря 1977 г. ему было разрешено возвести на земельном участке по адресу: [ ] [ ], гараж и выделены строительные материалы для его постройки. С 1977 г. он пользуется построенным гаражом, однако право собственности на него не зарегистрировано, так как отсутствует возможность оформить требуемые документы, в связи с чем просил признать право собственности на указанный гараж в судебном порядке.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2008 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель Кузовова А.А. Кузовов Д.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 2 июня 2010 г. надзорная жалоба представителя Кузовова А.А. Кузовова Д.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что Кузовов А.А. является инвалидом ВОВ II группы.

Решением междуведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы № [ ] от 1 декабря 1977 г. инвалиду ВОВ II группы Кузовову А.А. в виде исключения разрешено временно установить несгораемый гараж на месте, обозначенном на плане под литерой « [ ] » на земельном участке по адресу: [ ]. Тем же решением Кузовову А.А. разрешено приобретение строительных материалов.

На указанном участке Кузововым А.А. возведен кирпичный гараж площадью 30 м<sup>2</sup>.

После окончания строительства гаража между Жилищно-эксплуатационной конторой № 9 Москворецкого райжилуправления и Кузововым А.А. как арендатором заключен договор на оплату эксплуатационных расходов, коммунальных услуг и арендной платы владельцем гаража (л.д. 7).

27 декабря 1993 г. Кузовов А.А. обратился в Московский земельный комитет с декларацией о факте использования земельного участка в г. Москве, на основании которой был поставлен на учет в ГНИ № [ ] г. Москвы, регистрационный номер [ ] (л.д. 9).

Отказывая Кузовову А.А. в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что оснований для признания права собственности истца на гараж не имеется, поскольку решение междуведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы № [ ] от 1 декабря 1977 г. предусматривает временное предоставление земельного участка для

постройки гаража, оно не утверждено районным либо городским органом исполнительной власти; отвод земельного участка под строительство капитального гаража не осуществлялся; разрешения на строительство, проекта строительства, согласованного в установленном порядке, а также акта ввода строения в эксплуатацию у истца не имеется. При этом суд руководствовался статьями 80, 84 Земельного кодекса РСФСР, введенного в действие с 1 декабря 1970 г., и распоряжением первого заместителя премьера Правительства Москвы «Об оформлении и подтверждении прав собственности на нежилые помещения-гаражи» № 1109-РЗП от 29 августа 1996 г.

С указанным выводом согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда первой и кассационной инстанций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 ГК РФ право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Данная норма права в качестве оснований для возникновения права собственности на вновь созданную вещь называет два юридически значимых обстоятельства: создание новой вещи для себя и отсутствие нарушений законодательства при ее создании.

Гараж был возведен Кузововым А.А. на участке по адресу: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на основании постановления междуведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы № [REDACTED] от 1 декабря 1977 г., которое в установленном законом порядке оспорено и отменено не было. Право Кузовова А.А. как инвалида ВОВ на выделение земельного участка и возведение гаража никем не оспаривалось.

Кузовов А.А. возвел гараж на земельном участке, выделенном ему органами исполнительной власти, владеет данным гаражом более 30 лет, в течение которых никто из заинтересованных лиц не сомневался в законности возведения гаража и не оспаривал его право на данное имущество.

Ненадлежащее оформление органами власти разрешительной документации не может само по себе препятствовать признанию права собственности заявителя на спорный гараж при отсутствии с его стороны нарушений законодательства, действовавшего на момент возведения постройки.

В материалах дела имеется выписка из протокола № [REDACTED] от 1 декабря 1977 г. заседания междуведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы. Сведений о том, что принятые на данном заседании решения не были утверждены органом районной исполнительной власти либо органом исполнительной власти г. Москвы, в материалах дела не имеется.

Из имеющихся в материалах дела ответов государственных органов и учреждений (л.д. 10-16) не усматривается, что указанное решение

межведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы не было утверждено. Из указанных ответов усматривается лишь, что протокол заседания межведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы № ■ от 1 декабря 1977 г. в архивах данных государственных органов и учреждений не хранится. Между тем, само по себе существование данного протокола сторонами не оспаривалось.

Статьей 195 ГПК РФ установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

При этом в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

В кассационном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался, как того требует п. 6 ч. 2 ст. 366 ГПК РФ.

Однако ни в решении суда, ни в кассационном определении не приведены ссылки на нормы права, нарушенные Кузововым А.А. при строительстве гаража в период, когда он возводился, в том числе, как капитальное строение. Также судами первой и кассационной инстанций не было исследовано, нарушил ли Кузовов А.А. при осуществлении строительства гаража постановление межведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы № ■ от 1 декабря 1977 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу, что истец не предоставил убедительных доказательств законности возникновения своего права на возведенный гараж.

Между тем, из материалов дела усматривается, что Кузовов А.А. возвел гараж на собственные средства с разрешения межведомственной комиссии при исполкоме Москворецкого райсовета г. Москвы, которое не было оспорено или отменено в установленном законом порядке.

Одновременно с этим суд, придя к выводу, что за истцом нельзя признать право собственности на возведенный им гараж, не указал, кто являлся собственником спорного имущества на момент его строительства и на момент рассмотрения спора.

Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля

2009 г. являются незаконными и подлежат отмене как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи