



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 8 - О10 - 14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кириллова И.В., Гаврилова В.С., адвокатов Белова В.А., Норика Д.Н., Павловой Т.В. на приговор Ярославского областного суда от 23 марта 2010 года, которым

Кириллов И. В.

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ по эпизоду получения взятки от Ч [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ по эпизоду получения взятки от Н [REDACTED] и Л [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 48 УК РФ лишен специального звания «капитан милиции».

Гаврилов В [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

осужден по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ по эпизоду получения взятки от Ч [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 290 УК РФ по эпизоду получения взятки от Н [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED] [REDACTED], с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 48 УК РФ лишен специального звания «старший лейтенант милиции».

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Кириллов и Гаврилов признаны виновными в получении должностными лицами взяток в виде денег и имущества за действия и бездействия в пользу взяткодателей, входящие в их служебные полномочия, а также за незаконные действия, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены [REDACTED] в сроки и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Кириллова И.В., Гаврилова В.С., выступления адвокатов Норика Д.Н. и Алмазова С.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осужденный Кириллов И.В. приводит доводы, касающиеся незаконности проведения оперативно – розыскных мероприятий. Указывает о признании недопустимыми записей телефонных переговоров, считая, что

показания свидетелей и результаты оперативного эксперимента с участием Ч [] также являются недопустимыми доказательствами. Аудиозапись имеет остановки и непонятные фразы, что установлено фоноскопической экспертизой. Ссылается на провокацию взятки, обращая внимание на время составления Ч [] заявления. Считает, что Ч [] сообщил об установке жалюзи и приобретении копировального аппарата в качестве материальной помощи. Одновременно указывает о противоречиях в его показаниях и показаниях свидетеля Р [] об обстоятельствах передачи взятки, искажении содержания показаний этих лиц в приговоре. Оспаривает показания свидетелей Н [], Л [], М [], Б []. Обращает внимание на регламентацию порядка проведения проверок организаций и ссылается на привлечение Л [] к административной ответственности за нарушения. Указывает, что в приговоре допущены ошибки при указании времени передачи денег, а выводы суда о передаче ему денег 27.02.2007 не соответствуют материалам дела. Просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении него прекратить;

адвокат Белов В.А. оспаривает обоснованность осуждения Кириллова, доказанность предварительного сговора и обстоятельств получения взяток. Заявляет о недостоверности показаний свидетелей Р [] и Ч [] ссылаясь на наличие противоречий и негативное отношение Ч [] к Кириллову. Считает, что не учтены показания Кириллова о проведении им платных лекций перед предпринимателями. Обращает внимание на то, что передача ксерокса не может быть квалифицирована как взятка, поскольку ксерокс находился в УВД и корыстной цели при его получении не имелось. Ссылается на то, что телефонные разговоры касались оперативной информации на конкурентов. Оспаривает достоверность показаний свидетелей М [], Б [], М [], Н [], Л [] об обстоятельствах передачи денег. Обращает внимание на признание недопустимыми доказательствами результатов прослушивания телефонных переговоров, в то время как они были использованы при допросе Л [] и Н []. Считает, что в приговоре не получили оценки данные об одновременном составлении Ч [], Н [] и Л [] заявлений о передаче взятки. Просит приговор суда отменить, уголовное дело производством прекратить;

адвокат Норик Д.Н. в защиту Кириллова по эпизоду получения взятки от Ч [] заявляет об искажении судом содержания показаний свидетелей Ч [] и Р [] и одновременно оспаривает достоверность показаний этих лиц. Указывает о наличии оснований для оговора Ч [] Кириллова и отсутствии оценки содержания записи разговора между Кирилловым и Ч []. Считает, что по делу отсутствуют доказательства предварительного сговора, не исследованы данные о

проводимых проверках, не имелось сведений о причастности Гаврилова. Ссылается на отсутствие заявлений о нарушениях, как оснований для проведения проверок, на показания свидетеля Ч [] о том, что его не предупреждали о проверках. Считает, что Кириллов в период с 19.06.2006 по 04.09.2006 не мог являться субъектом преступления, поскольку исполнял обязанности начальника отделения милиции. По эпизоду получения взятки от Н [] и Л [] оспаривает показания этих лиц, указывает, что из обвинения следует, что деньги не передавались Кириллову и Гаврилову одновременно, не исследовался вопрос о документальном подтверждении проверок. Обращает внимание на отсутствие сведений о получении Кирилловым денег от Н [], а по эпизодам в период июня – октября 2006 года, марта – сентября 2007 года не были установлены лица, которые передавали деньги. Оспаривает квалификацию по признаку получения взятки за незаконные действия, поскольку не имеется сведений о совершении взяткодателями административных правонарушений. Просит приговор отменить, уголовное дело производством прекратить за отсутствием в действиях состава преступления;

осужденный Гаврилов приводит доводы о том, что не участвовал в проверке кафе Ч [] считая, что по делу отсутствуют доказательства предварительного сговора и не установлены обстоятельства получения взятки от Ч []. Оспаривает показания свидетелей Ч [] и Р [] правильность изложения содержания показаний этих лиц в приговоре, доказанность обстоятельств приобретения и передачи копировального аппарата, заявляя о нарушениях процедуры его изъятия, осмотра и оспаривая результаты опознания. Ссылается на искажения аудиозаписи разговоров, на наличие порядка проведения проверки предприятий, отсутствие журнала регистрации протоколов об административных правонарушениях. Оспаривает доказанность предварительного сговора, установления событий и причастности к получению взятки от Н [] и Л [], действий по предупреждению о проверках. Приводит собственный анализ и оспаривает показания свидетелей, ссылается на наличие документов о проведении проверок, данные о том, что в суде не были исследованы показания свидетелей П [] и Ч []. Заявляет о передаче им самим денег Н [], которые тот впоследствии вернул, телефонных переговорах и встречах с ним для получения служебной информации, о нарушении процедуры изъятия телефона, с которого имелось соединение после задержания. Обращает внимание на то, что действия Л [] и Н [] не получили правовой оценки, уголовное дело возбуждено на основании недопустимых доказательств. Просит приговор суда отменить, уголовное преследование в отношении него прекратить;

адвокат Павлова Т.В. в защиту Гаврилова В.С. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Оспаривая обоснованность осуждения Гаврилова, приводит доводы о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства предварительного сговора между осужденными на получение и самих действий по получению взятки. Ссылается на то, что осужденные не проводили совместных проверок ООО [] и [] показания свидетелей Н [] и Л [] являются предположением.

В своих возражениях государственный обвинитель Лапшин С.В. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности обстоятельств получения взяток опровергаются материалами дела.

По эпизоду получения взятки от Ч [] виновность Кириллова и Гаврилова подтверждена показаниями свидетеля Ч [] о том, что в марте 2006 года в ходе проверки сотрудниками милиции, в том числе Гавриловым, были выявлены нарушения в работе его кафе, о чем он сообщил Кириллову, который ранее предлагал помощь в решении таких вопросов. Кириллов переговорил с Гавриловым и предложил ежемесячно уплачивать ему и Гаврилову на двоих [] рублей, а также передать ксерокс за сокращение числа проверок, минимальные наказания и предупреждения о проведении комплексных проверок. Он приобрел ксерокс, передал его Кириллову и ежемесячно передавал Кириллову по [] рублей. Летом Кириллов увеличил сумму до [] рублей в месяц, пояснив, что им с Гавриловым приходилось всего по [] рублей, хотя на бензин они тратят больше. В начале каждого месяца Кириллов приезжал за деньгами, в одном случае был вместе с Гавриловым, и получал деньги до начала октября 2006 года, когда он передал Кириллову [] рублей в последний раз.

Из содержания аудиозаписи разговора между Кирилловым и Ч [] от 05.10.2006 следует, что Ч [] передал Кириллову [] рублей, но перед этим просил уменьшить размер передаваемой суммы. Кириллов возражал, ссылаясь на предварительную договоренность и предстоящие проверки прокуратуры.

По заключению фоноскопической экспертизы на фонограмме имеется устная речь Кириллова; признаков стираний, дописок, монтажа не обнаружено.

Свидетель Р [] показала, что после того, как сотрудниками милиции при проверке были выявлены нарушения в работе кафе, Ч [] привез Кириллова. По результатам проверки был выписан незначительный штраф, но со слов мужа Кириллов предложил платить по [] рублей ежемесячно за то, чтобы их меньше проверяли и позволили спокойно работать. Понимая о возможных нарушениях в работе, они согласились выплачивать эти деньги, и проверки прекратились. Со слов мужа, Кириллов также потребовал приобрести для него ксерокс, который Ч [] купил в магазине [] и передал Кириллову. Впоследствии в связи с открытием еще одного кафе Кириллов увеличил суммы выплат до [] рублей в месяц.

По сведениям операторов сотовой связи в период с 13 марта 2006 года по 13 января 2007 года Кириллов имел 14 телефонных соединений с Ч [] Гаврилов 2 соединения с Ч []

Согласно протоколу выемки и справки ксерокс стоимостью [] рублей, приобретенный в магазине [] 23 марта 2006 года, был изъят по месту работы осужденных, но на балансе УВД не состоял.

По эпизоду получения взятки от Н [] и Л [] свидетель Н [] показал, что после очередной проверки с участием Гаврилова и Кириллова, последний предъявил претензии к работе их фирмы. Затем у него и Л [] состоялся разговор с Гавриловым, в ходе которого Гаврилов предложил выплачивать ему и Кириллову по [] рублей за сообщения о готовящихся проверках и решение вопросов по минимальному наказанию за нарушения. Предложение платить ежемесячно [] рублей не устроило Гаврилова, так как получателей было двое. В период с апреля 2006 года по сентябрь 2007 года включительно они передавали Гаврилову и Кириллову деньги в начале каждого месяца в различных местах, в том числе в пункте приема металла, где этим занимались приемщики, для которых передача денег осужденным именовалась «за гипсокартон». За этот период его три – четыре раза предупреждали о проверках, в том числе 5 сентября 2006 года и 7 февраля 2007 года.

Свидетель Л [] подтвердил показания Н [] об обстоятельствах передачи в указанный период денег Гаврилову и Кириллову за предупреждения о предстоящих проверках и уменьшение размеров штрафов.

Свидетели М [] и Б [] – приемщики металла, подтвердили, что по указанию Н [] в этот период передавали сотрудникам милиции Кириллову и Гаврилову по [] рублей, при этом в тетради указывали о расходах на «гипсокартон».

Свидетели М [], Б [] и М [] показали, что по предложению Н [] и Л [] с которыми несли совместные расходы по аренде площадей для приема металла, они также передавали свою долю ежемесячно по [] рублей для работников милиции за сокращение размеров штрафов после проверок.

По сведениям операторов сотовой связи, в период с 13 марта 2006 года по 13 января 2007 года Кириллов имел 3 телефонных соединения с Н [], Гаврилов – 25 телефонных соединений с Н [] и 1 телефонное соединение с Л []

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания свидетелей о событиях, при которых достигалась договоренность на передачу взяток и о самих обстоятельствах получения осужденными взяток, последовательны, их содержание правильно приведено в приговоре. Такие показания согласуются между собой и соответствуют другим уличающим доказательствам. Объективных данных, свидетельствующих о недостоверности показаний свидетелей, не имеется.

Версии осужденных о том, что телефонные разговоры и встречи со свидетелями касались служебной информации и не были связаны с получением взяток и предупреждениями о проверках, объяснения Кириллова о получении им денег от Ч [] в качестве оплаты за подготовку документов, объяснения Гаврилова о получении им денег от Н [] в качестве возврата за стройматериалы, противоречат материалам дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал обоснованный вывод о виновности осужденных в получении взяток.

Квалификация таких действий осужденных является правильной.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вывод суда о наличии признака получения взяток за незаконные действия мотивирован в приговоре и основан на материалах дела о том, что осужденные, являясь должностными лицами: Кириллов – начальником, а Гаврилов - инспектором отделения по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства УВД по []

Ссылки жалоб о провокации взятки противоречат показаниям свидетелей о том, что взятки передавались по требованиям и на условиях осужденных. По смыслу закона, не является провокацией взятки проведение оперативно – розыскных мероприятий в связи с проверкой заявлений о требовании взятки. Нарушений порядка регистрации заявлений не допущено.

Результаты проведения оперативно - розыскных мероприятий, в том числе аудиозапись разговора между Ч [] и Кирилловым 05.10.2006, в соответствии с уголовно – процессуальным законодательством получили доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу. Сам факт наличия встречи с Ч [] осужденным Кирилловым не оспаривается. Свидетель Ч [] дал подробные показания об обстоятельствах передачи взятки по этому эпизоду и подтвердил правильность содержания записи разговора о передаче им Кириллову [] рублей. Экспертизой сделан вывод об отсутствии признаков монтажа.

Данные о том, что при проведении оперативно – розыскных мероприятий в ноябре 2006 года Кириллов и Гаврилов обнаружили наблюдение за своими действиями и отказались от получения очередной части взятки от Ч [] не влияют на юридическую оценку предшествующих действий осужденных.

Вопреки доводам кассационных жалоб, исключение судом из числа доказательств записей телефонных переговоров между осужденными и свидетелями не свидетельствует о недопустимости других доказательств по делу. Отсутствие записи телефонных переговоров и журнала регистрации административных правонарушений, на который также имеются ссылки в жалобах, не повлияли на правильность вывода суда о достаточности доказательств вины осужденных.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Все заявленные ходатайства были рассмотрены. Доказательства, имеющие значение для дела, исследованы.

В соответствии с ч.1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению, в связи с чем доводы кассационных жалоб на отсутствие правовой оценки действиям свидетелей по передаче взяток, не влияет на оценку действий самих осужденных.

Данные о том, что по эпизодам с июня по октябрь 2006 года и с марта по сентябрь 2007 года по обвинению в получении взятки от Н [] и Л [] не указано конкретное лицо, передавшее взятку, а также касающиеся технических опечаток при указании получателя взятки по эпизоду от 27 февраля 2007 года и дате начала передачи взятки при кратком изложении существа показаний Н [] и Л [] не повлияли на законность и обоснованность приговора.

Порядок изъятия, осмотра и опознания вещественных доказательств по делу, в том числе копировального аппарата, был соблюден.

Основное наказание осужденным назначено с соблюдением закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных об их личности.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению на основании п.3 ч.1 ст. 379 УПК РФ.

При решении вопроса о назначении дополнительного наказания суд пришел к выводу о необходимости лишения Кириллова И.В. специального звания «капитан милиции» и Гаврилова В.С. специального звания «старший лейтенант милиции».

Однако, по смыслу закона, дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не было назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

При этом, в соответствии с ч.3 ст. 45, ст. 48 УК РФ лишение специального звания может применяться в качестве дополнительного вида наказания при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Поскольку дополнительное наказание в виде лишения специального звания судом не было назначено за конкретное преступление, такое указание подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Ярославского областного суда от 23 марта 2010 года в отношении Кириллова И [] В [] и Гаврилова В [] С [] изменить.

Исключить из приговора указание о лишении Кириллова И.В. специального звания «капитан милиции» и Гаврилова В.С. специального звания «старший лейтенант милиции».

В остальной части приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Кириллова И.В., Гаврилова В.С., адвокатов Белова В.А. , Норика Д.Н. и Павловой Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна: судья



К.Е.Скрябин