

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О10-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Мещерякова Д.А.
судей - Ламинцевой С.А., Пейсиковой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Александрова Г.Р., Шаталова А.Р. и Загогулько С.Н., адвокатов Кругликовой А.В. и Корнеева А.В. на приговор Волгоградского областного суда от 9 ноября 2009 года, по которому

АЛЕКСАНДРОВ Г. [REDACTED] Р. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы:

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 10 лет;
по ст. 166 ч.3 УК РФ на 7 лет;
по ст. 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ на 16 лет;
по ст. 167 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ШАТАЛОВ А. Р., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы:

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 7 лет;
по ст. 166 ч.3 УК РФ на 6 лет 6 месяцев;
по ст. 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ на 16 лет;
по ст. 167 ч.1 УК РФ на 10 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЗАГОРУЛЬКО С. Н., [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы:

по ст. 161 ч.3 п. «а» УК РФ на 10 лет;
по ст. 166 ч.3 УК РФ на 7 лет месяцев;
по ст. 105 ч.2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ на 16 лет;
по ст. 167 ч.1 УК РФ на 1 год;
по ст. 222 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 19 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён также Мартыненко В.С. по ст. 175 ч.1 УК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённых Александрова Г.Р., Шаталова А.Р. и Загорулько С.Н., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, адвокатов: Лунина Д.М., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Александрова Г.Р. и адвоката Кругликовой А.В.; адвоката Морозовой М.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб осуждённых Шаталова А.Р. и адвоката Корнеева А.В.; адвоката Карпухина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы осуждённого Загорулько С.Н., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей освободить осуждённых от наказания, назначенного по ст. 167 ч.1 УК РФ за истечением сроков давности, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Александров, Шаталов и Загорулько признаны виновными в том, что совершили: грабеж с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой; неправомерно завладели автомобилем без цели хищения, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, организованной группой; убийство двух лиц с особой жестокостью, организованной группой, с целью скрыть другое преступление; умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба; Загорулько также в незаконном хранении боеприпасов.

Преступления были совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Александров Г.Р. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что так как судом явки с повинной Шаталова и Александрова не признаны основанием к применению ст. 61 УК РФ, поскольку органы следствия располагали сведениями о лицах, совершивших преступление, то они не могли быть и признаны доказательством вины осуждённых. В судебном же заседании Шаталов пояснил, что автомобиль « » он поджигал один. Об этом же свидетельствует и то, что от сгоревшего автомобиля идут следы одного человека. Он, т.е. Александров, никакого участия в убийстве не принимал, в сговоре на совершение преступления не состоял, не был участником организованной группы. Суд отнёсся к нему предвзято, положив в обоснование его вины в совершении преступлений непроверенные доказательства.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Александрова Г.Р. адвокат Кругликова А.В. просит действия осуждённого переквалифицировать на ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ и назначить более мягкое наказание. Указывает, что Александров отрицает своё участие в организованной группе. Он оказал лишь пособничество в грабеже советами и указанием места совершения преступления, но в дом не заходил и ничего не похищал, участия в убийстве потерпевших не принимал. Обвинение Александрова основано на противоречивых, недостоверных доказательствах и в судебном заседании Шаталов признал, что на следствии оговорил Александрова в совершении преступлений.

В кассационной жалобе осуждённый Шаталов А.Р. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что его явка с повинной не расценена судом как смягчающее наказание обстоятельство, так как органы следствия располагали сведениями о лицах, совершивших преступление, и в противоречие этому выводу суд признаёт её доказательством вины. Он же на следствии оговорил Александрова и Загорулько в совершении

преступлений, признал этот оговор в судебном заседании. Суд, с учётом всех имеющихся в отношении него смягчающих обстоятельств, не применил при назначении ему наказания правил ст. 64 УК РФ, назначил чрезмерно суровое наказание.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Шаталова А.Р. адвокат Корнеев А.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что никаких достоверных данных о наличии между осуждёнными сговора на совершение убийства потерпевших в судебном заседании не добыто и убийство совершено одним Шаталовым из-за обиды на Г [REDACTED], а потому совершено оно не в составе организованной группы. Шаталов действовал один и это подтверждается протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксирован один след стопы ноги человека. Шаталов не совершал угона автомобиля и не управлял им, так как ехал на другой автомашине. Шаталов не подлежит наказанию за совершение преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ, так как истекли сроки давности.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) осуждённый Загорулько С.Н. просит приговор суда отменить и дело в отношении него прекратить. Указывает, что никаких преступлений не совершал и в сговоре на их совершение не состоял. Шаталов на следствии оговорил его в совершении преступлений и в суде признал факт такого оговора. На самом деле Шаталов поджог автомобиля и убийство совершил один, о чём свидетельствует один след обуви на месте происшествия. По делу не установлено, кто сгорел в автомобиле и при каких обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалоб, судебная коллегия находит, что вина осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, допрошенный в качестве подозреваемого Шаталов показал, что 25 декабря 2007 года ему позвонил Загорулько и предложил совершить ограбление, на что он согласился, а Загорулько пояснил, что за ними приедет Александров. Вечером за ними приехал Александров и они приехали домой к последнему. Спустя некоторое время они проследовали к дому Г [REDACTED] и Александров, знавший Г [REDACTED] лично, пояснил, что последний является инвалидом, как лучше проникнуть в дом и совершить ограбление. Следующий день они с Загорулько находились дома, чтобы на хуторе их никто не видел. Вечером они ещё раз обсудили все детали планируемого ограбления, причём обсуждали в основном Загорулько и Александров – кто и что будет делать, а он соглашался с ними. Они договорились, что в дом Г [REDACTED] входят он и Загорулько, связывают находящихся в доме лиц, забирают банковские карты и деньги, а Александров ожидает их в своём автомобиле у леса. К дому Г [REDACTED] они подошли в 0 часов, но там работал телевизор и они ушли, опять

обговаривали все детали и Александров сказал, что к банкомату надо ехать на машине потерпевших и проверить правильность пин-кодов. Вновь они пришли к дому Г [] в 2 часа ночи, обнаружили ключ во входной двери и открыли её. Загорулько вошёл первым и ударил Г [], отчего у последнего появилась кровь, а он подошёл к С [] и сказал: «Тихо!». Затем Загорулько скотчем связал Г [], а он завязал руки и глаза С [], стали искать деньги и банковские карты, нашли [] рублей, ключи от автомобиля « [] » и 2 банковские карты. Г [] на требования Загорулько назвал пин-коды карт, которые последний записал и передал ему для обналичивания денег. Затем они вывели Г [] и С [] из дома, посадили в автомобиль « [] » и поехали в лес, где их ожидал Александров и они на двух автомашинах поехали к банкомату. Он ввёл пин-код, но карточка не активировалась и он услышал голос охранника. Тогда они поехали в [], в пути следования они неоднократно останавливались и Загорулько с Александровым обсуждали, что потерпевших необходимо «терять», высказывали намерение сбросить автомашину с обрыва, а Загорулько требовал от Г [] назвать пин-коды. При следующей остановке Загорулько сказал ему, чтобы он пересадил девушку на переднее сиденье и положил свою одежду в автомашину. Александров в это время обливал автомашину бензином. Выполнив просьбу Загорулько он сел в автомашину Александрова и туда следом сели Александров и Загорулько, и он увидел, что автомашина « [] » горит.

При проверке показаний на месте Шаталов дополнил, что Загорулько также обливал автомобиль « [] » маслом.

При допросах в качестве обвиняемого и дополнительном допросе в качестве обвиняемого Шаталов подтвердил эти показания, подробно рассказал о совершённом организованной группой грабежа и убийства потерпевших.

При допросе в качестве подозреваемого Мартыненко показал, что 28 декабря 2007 года к нему пришёл Шаталов и подарил сотовый телефон « [] », а 3-4 января 2008 года Шаталов рассказал ему, что примерно за неделю до Нового года он вместе с Загорулько уезжали на двое суток из станицы с целью завладения денежными средствами предпринимателя. На месте преступления они завладели [] рублей, двумя сотовыми телефонами. В связи с тем, что потерпевшие не назвали пин-коды банковских карт, они связали потерпевших скотчем, облили бензином и подожгли.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что на месте происшествия имеются следы одного человека и следовательно убийство было совершено одним лицом, так как из протокола осмотра места происшествия следует, что один нечёткий след обуви был обнаружен у места разворота автомобиля, а у сгоревшего автомобиля следов не

обнаружено вообще и тем более цепочки следов, что не исключает нахождения на месте происшествия нескольких лиц.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть неизвестного лица, предположительно женщины и смерть мужчины наступила от ожогового шока в пожаре, прижизненного нахождения в очаге пожара.

Заключения данных экспертиз составлены на профессиональном уровне и доводы о каких-то неясностях в заключениях несостоятельны.

Свидетель Н [] показала, что Г [] и С [] были её квартирантами и 27 декабря 2007 года в 3 часа 40 минут она видела, как от гаража её дома отъезжает автомобиль []. В этот же день рано утром по дороге в станицу [] она также видела указанный автомобиль и автомобиль Г [] и С [] – « [] », которые стояли на обочине дороги.

Из протокола обыска следует, что в доме где проживал Загорулько, в кармане куртки были обнаружены 2 патрона калибром 9 мм и по заключению судебно-баллистической экспертизы патроны являются боеприпасами.

Доводы Загорулько о том, что патроны были ему подброшены, опровергаются показаниями понятых Б [] и П [], присутствовавших при обнаружении и изъятии патронов.

Доводы Шаталова о том, что он на следствии оговорил Александра и Загорулько в совершении убийства потерпевших, а на самом деле это преступление он совершил один, опровергаются тем фактом, что при производстве следственных действий с Шаталовым присутствовал защитник, от которого замечаний по ходу допросов не возникало.

Доводы осуждённых Александра и Загорулько о том, что они преступлений не совершали или совершали, но в меньшем объёме опровергаются совокупностью вышеприведённых доказательств.

Доводы жалоб о том, что не имеется доказательств того, что осуждённые действовали в составе организованной группы опровергаются тщательным планированием и подготовкой к хищению чужого имущества и убийства потерпевших.

Действиям осуждённых судом дана правильная юридическая оценка.

В деле отсутствуют данные о нарушениях органами предварительного следствия и судом требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Вместе с тем, осуждённые признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ, то есть преступления небольшой тяжести, срок давности за которое составляет в соответствии п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ 2 года, которые к моменту кассационного рассмотрения дела истекли, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым освободить осуждённых от наказания, назначенного по данной статье.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены наличие на иждивении Александрова и Загорулько малолетних детей, тяжёлое заболевание Александрова, а в отношении Шаталова активное способствование раскрытию преступлений, изобличение других соучастников преступления, признание вины и раскаяние в содеянном.

В связи с освобождением осуждённых от наказания, назначенного по ст. 167 ч. 1 УК РФ, судебная коллегия считает необходимым назначить им более мягкое наказание по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Волгоградского областного суда от 9 ноября 2009 года в отношении Александрова Г. [] Р. [], Шаталова А. [] Р. [] и Загорулько С. [] Н. [] изменить, освободить их от наказания, назначенного по ст. 167 ч. 1 УК РФ за истечением срока давности.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 3 п. «а», 166 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ назначить Александрову Г.Р. 19 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 3 п. «а», 166 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,к» УК РФ назначить Шаталову А.Р. 17 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 3 п. «а», 166 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,к», 222 ч. 1 УК РФ назначить Загорулько С.Н. 19 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Александра Г.Р., Шаталова А.Р. и Загорулько С.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - Мещеряков Д.А.
Судьи - Ламинцева С.А., Пейсикова Е.В.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации,  Д.А.Мещеряков

Справка: осуждённые Александров Г.Р., Шаталов А.Р. и Загорулько С.Н.
содержатся в учреждении .