



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-40

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.  
Гуляевой Г.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 2 июля 2010 г. гражданское дело по иску Алчиева В.Ю. к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Центральном внутригородском округе г. Краснодара о взыскании задолженности по выплате сумм возмещения вреда и установлении законного размера ежемесячной компенсации возмещения вреда здоровью по надзорной жалобе Алчиева В.Ю. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г., которым исключено из решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 мая 2009 г. указание об индексации задолженности с применением индекса потребительских цен и снижен размер подлежащей взысканию в пользу Алчиева В.Ю. задолженности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что определение суда кассационной инстанции подлежит отмене в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Алчиев В.Ю. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является инвалидом 2 группы вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем ему с 1998 г. производится выплата ежемесячной денежной компенсации на основании Закона РФ от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на

Чернобыльской АЭС». Поскольку в установленном законом порядке индексация указанной выплаты не производилась, истец просил суд проиндексировать ее с учетом коэффициентов роста минимального размера оплаты труда (с 1 июля 2000 г.) и роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации (с 2002 г.); установить ежемесячную денежную компенсацию возмещения вреда здоровью в размере [REDACTED] коп. Истец также полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей взысканию суммы задолженности, образовавшейся в результате выплаты ежемесячной денежной компенсации в меньшем размере, значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки. Ссылаясь на разъяснения, приведенные в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7, истец просил взыскать инфляционные убытки в размере [REDACTED] коп.

Представитель ответчика иски не признал.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 мая 2009 г. иск удовлетворен. С Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Центральном внутригородском округе г. Краснодара в пользу Алчиева В.Ю. одновременно взыскана задолженность по выплате ежемесячной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, за период с 1 июля 2000 г. по 30 апреля 2009 г. в сумме [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] коп. На ответчика возложена обязанность выплачивать ежемесячно, начиная с 1 мая 2009 г., Алчиеву В.Ю. ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского края от 4 августа 2009 г. исключено из решения суда указание об индексации задолженности с применением индекса потребительских цен и размер подлежащей взысканию задолженности уменьшен с [REDACTED] коп. до [REDACTED] коп.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2010 г. Алчиеву В.Ю. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Алчиева В.Ю. содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г. со ссылкой на то, что судом кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Алчиева В.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 27 мая 2010 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явились стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а принятое судом кассационной инстанции судебное постановление подлежит отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием к отмене в части определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г. в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и производя индексацию задолженности по выплатам ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, суд первой инстанции исходил из того, что своевременно невыплаченные Алчиеву В.Ю. в полном объеме суммы в возмещение вреда здоровью в результате инфляции потеряли покупательную способность, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении требований истца об индексации названных сумм с учетом индекса потребительских цен, рассчитанных государственными органами Российской Федерации.

Снижая размер задолженности до [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] коп., судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не согласилась с выводами суда первой инстанции о дополнительной индексации задолженности с применением индекса потребительских цен, мотивируя тем, что его применение приведет к двойной индексации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит неправильными суждения суда кассационной инстанции в указанной части, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм материального права, и соглашается с выводами суда первой инстанции.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент чернобыльской катастрофы, как относящийся к вреду реально невозполнимому и неисчисляемому, подлежит возможно более полному по

объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, также указано, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Алчиеву В.Ю., в установленном порядке с июля 2000 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причиненного здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению Алчиеву В.Ю. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Алчиев В.Ю. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции использованы в расчётах для определения

суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

Таким образом, выводы суда кассационной инстанции о том, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению, произведены, оснований для дополнительной индексации денежных сумм не имеется, являются необоснованными.

Исходя из изложенного, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г. в части исключения из решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 мая 2009 г. указания об индексации задолженности с применением индекса потребительских цен и снижении размера подлежащей взысканию в пользу Алчиева В.Ю. задолженности нельзя признать законным, указанные нарушения норм материального права, допущенные судом кассационной инстанции, являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г. в части исключения из решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 мая 2009 г. указания об индексации задолженности с применением индекса потребительских цен и снижении размера подлежащей взысканию в пользу Алчиева В.Ю. задолженности подлежащим отмене и оставлению в силе в этой части решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г. отменить в части исключения из решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 мая 2009 г. указания об индексации задолженности с применением индекса потребительских цен и снижении размера подлежащей взысканию в пользу Алчиева В.Ю. задолженности, оставить в этой части в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 мая 2009 г. В остальной части определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 августа 2009 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

