ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 июля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А., Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 2 июля 2010 г. гражданское дело по заявлению Анохина А[redacted] А[redacted] о признании незаконным решения государственного органа – комиссии управления Судебного департамента в Краснодарском крае по назначению ежемесячного пожизненного содержания судьям, пребывающим в отставке и на пенсии, по надзорной жалобе Анохина А.А. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2009 г., которым в удовлетворении заявления отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009 г., которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Анохина А.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Анохин А.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения комиссии управления Судебного департамента в Краснодарском крае по назначению ежемесячного пожизненного содержания судьям, пребывающим в отставке и на пенсии.

В обоснование заявленных требований Анохин А.А. ссылался на то, что с ноября 1998 г. работает судьей Усть-Лабинского районного суда г. Краснодара, до назначения на должность судьи имел около 10-лет стажа

работы в качестве прокурора, следователя. Заявитель полагал, что в настоящее время у него возникло право на получение 50 % надбавки к заработной плате работающего судьи от ежемесячного пожизненного содержания судьи в отставке. Вместе с тем решением комиссии управления Судебного департамента в Краснодарском крае по назначению ежемесячного пожизненного содержания судьям, пребывающим в отставке и на пенсии, от 9 июня 2009 г. ему отказано в назначении указанной надбавки по основаниям отсутствия 20-летнего стажа работы в должности судьи. Полагая, что Департамент неправомерно исключил из стажа работы периоды работы в качестве прокурора и следователя, Анохин А.А. просил суд признать незаконным решение комиссии от 9 июня 2009 года, возложить обязанность на комиссию устранить допущенное нарушение закона и назначить ему ежемесячную надбавку к заработной плате в размере 50-% ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть ему начислено при выходе в отставку.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2009 г. в удовлетворении заявления отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Анохина А.А. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Анохина А.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. от 27 мая 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии не явился представитель Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Краснодарском крае, надлежащим образом извещённый о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением комиссии управления Судебного департамента в Краснодарском крае по назначению ежемесячного пожизненного содержания судьям, пребывающим в отставке и на пенсии, от 9 июня 2009 г. Анохину А.А., [redacted] г. рождения, судье Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края отказано в назначении 50 % надбавки к заработной плате от ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть ему назначено при уходе в отставку, в связи с тем, что он не имеет 20-летнего стажа работы в должности судьи. При этом в стаж его работы в качестве судьи не включены периоды работы в качестве прокурора и следователя.

Отказывая в удовлетворении заявления и признавая законными выводы комиссии о том, что заявитель в настоящее время не имеет права на получение ежемесячной 50% надбавки к заработной плате судьи от ежемесячного пожизненного содержания судьи, которое могло быть назначено заявителю при уходе в отставку, суд исходил из того, что на момент обращения Анохина А.А. с заявлением о назначении ежемесячной надбавки к заработной плате, применительно к правоотношениям по назначению ежемесячного пожизненного содержания действовали ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 7 Федерального закона от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», в редакции Федерального закона от 25.12.2008 № 274-ФЗ, в соответствии с которыми не предусмотрено включение в стаж работы в качестве судьи времени работы на требующих высшего юридического образования в должностях в организациях, не относящихся к судам и органам юстиции, в том числе органах прокуратуры.

С данными выводами суда согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия не может согласиться с приведенными выводами суда первой и кассационной инстанции, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Так, Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», определяя статус судьи в отставке, в том числе обусловленные этим статусом гарантии предоставления материального (социального) обеспечения, устанавливает, что пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи, а имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин - 50) лет размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет,

отработанных в должности судьи; судья, достигший возраста 60 лет (женщины - 55 лет), при стаже работы по юридической профессии не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, вправе, уйдя в отставку, получать ежемесячное пожизненное содержание в полном размере; пребывающие в отставке судьи, ставшие инвалидами вследствие военной травмы, имеют право на получение ежемесячного пожизненного содержания и пенсии по инвалидности (пункт 5 статьи 15, абзац второй пункта 1 статьи 19).

В силу статьи 3 Федерального закона от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» судьям Российской Федерации, имеющим право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере, но продолжающим работать, выплачивается ежемесячная надбавка к заработной плате в размере 50 процентов ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть им начислено при выходе в отставку.

Из взаимосвязанных положений статей 4 и 12 Федерального закона от 25 декабря 20008 г. № 274-ФЗ и статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» следует, что в стаж работы в качестве судьи, дающий право на получение всех видов выплат и льгот, помимо периода осуществления непосредственно судейской деятельности включается время работы на требующих высшего юридического образования должностях, указанных в пункте 5 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», только в том случае, если эта работа имела место в судах и органах юстиции.

При этом новые правила исчисления стажа работы в качестве судьи распространяются не только на судей, назначенных (избранных) на должность после введения в действие нового правового регулирования, но и на тех, кто начал свою профессиональную деятельность в должности судьи в период действия законодательства, предусматривавшего зачет в стаж работы в качестве судьи времени предшествовавшей работы прокурором, следователем, адвокатом (статья 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 28 июня 2002 г. № 76-ФЗ).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом.

В силу этого недопустимо снижение уровня гарантий статуса судей, назначенных (избранных) на должность до 10 января 2009 г. (даты введения в действие Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) и обратившихся за назначением предусмотренных законом выплат после этой даты, не позволяя тем самым засчитывать таким судьям периоды их работы прокурором, следователем до назначения на должность судьи в стаж работы в качестве судьи, дающий право на получение ежемесячной надбавки к заработной плате (при наличии права на ежемесячное пожизненно содержание в полном размере).

Данная позиция нашла свое отражение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» в связи с жалобами граждан Анохина А.А. и Зелинского П.И. и запросами Железнодорожного районного суда г. Новосибирска и Кировского районного суда г. Ростова – на – Дону».

В связи с этим вывод суда об отсутствии правовых оснований для включения в стаж заявителя времени работы в качестве прокурора и следователя в связи с изменением на момент его обращения с соответствующим заявлением федерального законодательства, регулирующего порядок зачета в стаж судьи иных периодов работы, нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, повлекшей вынесение неправосудного решения, без устранения которой невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, Судебная коллегия признает решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009 г. незаконными и подлежащими отмене.

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие стаж работы заявителя, Судебная коллегия считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2009 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи