# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Д10-27

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 30 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Фетисова С.М. и Зеленина С.Р.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Просова Э.А. на приговор Первомайского районного суда г.Владивостока от 22 марта 2002 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 16 мая 2002 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 13 апреля 2007 года в отношении

**Просова Э А**, [redacted], судимого 1 февраля 2001 года по ст.158 ч.2 п.п.«б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Под стражей по данному делу находится с 3 февраля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., мнение прокурора Курочкиной Л.А. об удовлетворении надзорной жалобы, судебная коллегия

**установила:**

по приговору Первомайского районного суда г. Владивостока от 22 марта 2002 года Просов Э.А. осужден по пл.«а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 1 февраля 2001 года, и окончательно назначено - 10 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 16 мая 2002 года приговор в отношении Просова оставлен без изменения.

Постановлением Партизанского районного суда Приморского края от 28 июня 2005 года приговор в отношении Просова приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: исключены квалифицирующий признак совершения преступления «неоднократно», указания о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества и наличии особо опасного рецидива преступлений. Постановлено считать Просова осужденным по ст.162 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ - к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 13 апреля 2007 года приговор, кассационное определение и постановление в отношении Просова изменены: из вводной части приговора исключено указание на судимости по приговорам от 16 марта 1994 года и от 28 февраля 1995 года, исключено указание о наличии в действиях Просова особо опасного рецидива преступлений и о назначении ему наказания с учетом требований ст.68 ч.2 УК РФ, а также указание о том, что при назначении наказания «суд учитывает, что освободившись от наказания, он злостно уклонялся от трудоустройства, вел праздный образ жизни». Снижено наказание по ст.162 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ до 8 лет лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С учетом внесенных изменений Просов признан виновным в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 2 февраля 2001 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Просов просит смягчить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что суд необоснованно не признал его явку с

повинной и наличие малолетнего ребенка обстоятельствами, смягчающими наказание.

Проверив материалы и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Из приговора видно, что при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание, не установил.

Между тем, из материалов уголовного дела следует, что 6 февраля 2002 года Просов добровольно явился в УВД [redacted] и написал явку с повинной и лишь затем был задержан и допрошен в качестве подозреваемого (л.д.82-83,85-86).

В приговоре суд, обосновывая свои выводы, в числе прочих доказательств сослался на явку Просова с повинной как на одно из доказательств его вины в совершении преступления, чем признал факт явки его с повинной (л.д.270).

Однако при назначении наказания в нарушение требований п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание Просова, не была учтена. Суд в приговоре свое решение об этом не мотивировал. Президиум Приморского краевого суда данному обстоятельству также не дал оценки.

Кроме того, из протокола судебного заседания усматривается, что Просов показывал о наличии у него дочери [redacted] (л.д.271).

Однако суд заявление подсудимого не проверил и указанное обстоятельство не признал смягчающим наказание Просова.

Согласно справке [redacted] сельской администрации, приложенной осужденным к надзорной жалобе, Просов имеет на иждивении малолетнюю дочь.

При таких обстоятельствах, доводы надзорной жалобы осужденного о смягчении назначенного ему наказания подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

надзорную жалобу осужденного Просова Э.А. удовлетворить.

Приговор Первомайского районного суда г.Владивостока от 22 марта 2002 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 16 мая 2002 года, постановление Партизанского районного суда Приморского края от 28 июня 2005 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 13 апреля 2007 года в отношении Просова Э[redacted]А[redacted] изменить:

в соответствии со ст.61 УК РФ признать смягчающими его наказание обстоятельствами явку Просова с повинной и наличие у него малолетнего ребёнка.

В силу ч.1 ст.62 УК РФ наказание, назначенное ему по ст.162 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ, снизить до 6 (шести) лет 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 1 февраля 2001 года назначить Просову Э.А. окончательно – 7 (семь) лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с отбытием наказания Просова Э[redacted] А[redacted] из-под стражи по данному уголовному делу освободить.

**Председательствующий** [redacted]

**Судьи** [redacted]