



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Зыкина В.Я.

Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2010 года дело по кассационным жалобам осужденного Паглузова В.Г., адвокатов Скорпневой Н.А., Ан И.П., на приговор Хабаровского краевого суда от 3 марта 2010 года, которым

Паглузов В[REDACTED] Г[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ - на 10 /десять/ лет лишения свободы, по ч.3 ст.33, ч.2 ст.162 УК РФ – на 8 /восемь/ лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения, окончательно назначено Паглузову В.Г. наказание в виде лишения свободы, сроком на 12 /двенадцать/ лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Косов Д [REDACTED] В [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 /восемь/ лет лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ – на 6 /шесть/ лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения, окончательно назначено Косову Д.В. наказание в виде лишения свободы, сроком на 9 /девять/ лет, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвокатов Глазуновой М.А. и Чигорина Н.Н., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Паглузов и Косов признаны виновными в том, что Паглузов организовал разбойное нападение на потерпевшего Н [REDACTED] и покушение на его убийство, для чего привлек Косова, который и совершил данные преступления 10 мая 2009 года, в [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Паглузов В.Г. и адвокат Скорпнева в его интересах ссылаются на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре установленным в судебном заседании обстоятельствам, считают, что при рассмотрении дела судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Паглузова о том, что преступлений он не совершал, Косов, свидетели О [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED] и другие оговаривают его. Он в указанное в приговоре время не был в квартире О [REDACTED] и Т [REDACTED], о совершении преступлений с Косовым не договаривался, находился поблизости от своего дома, в том числе сидел на лавке возле столика, где его видели родные и жильцы дома. Адвокат также считает, что суд нарушил требования ст. 252 УПК РФ из-за того, что суд исключил из обвинения осужденных часть предметов, как предполагавшихся к похищению, не мотивировав своих выводов. Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, либо вернуть прокурору для устранения недостатков.

В кассационной жалобе адвокат Ан И.П. в интересах осужденного Косова Д.В., не соглашаясь с приговором, утверждает, что материалами дела не опровергнуты доводы Косова о том, что в момент совершения преступлений он передумал убивать потерпевшего Н [] и поэтому намеренно нанес ему удар ножом именно в щеку. Считает, что установленные судом обстоятельства, как не позволившие Косову довести умысел на убийство Н [] до конца и не зависевшие от Косова, таковыми не являются. Полагает, что судом не установлено наличие у Косова прямого умысла на убийство Н []. Ссылается на выводы судебно-медицинской экспертизы о причинении легкого вреда здоровью Н []. Просит приговор в части осуждения Косова за покушение на убийство Н [] отменить и дело в этой части прекратить, смягчить наказание за разбой.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Таранец Е.А., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Паглузова и Косова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Паглузова и Косова подтверждается собственными показаниями осужденного Косова, обоснованно признанными судом правдивыми, как полученные в установленном законом порядке, последовательные, подтверждающиеся другими доказательствами.

Из показаний Косова усматривается, что он согласился на предложение Паглузова убить водителя такси и завладеть автомобилем и находившимися в нем деньгами. Паглузов обговорил с ним обстоятельства и место нападения, определил способ убийства, передал Косову для этой цели имевшийся у него нож, вызвал по мобильному телефону знакомого таксиста – Н []. Когда он, Паглузов, а также О [] сели в автомобиль потерпевшего, Паглузов указал ему направление движения, попросил остановить в определенном месте. Сам Паглузов, а за ним и О [] вышли из автомобиля, а Косов с целью лишения Н [] жизни и лишения потерпевшего возможности воспрепятствовать захвату имущества, нанес ему в левую сторону лица либо шеи (он точно не видел, так как в автомобиле было темно) удар переданным Паглузовым ножом. Поскольку потерпевший оказал активное сопротивление, стал кричать, привлекая к происшедшему внимание других лиц, выхватил из его руки нож и убежал, он – Косов добровольно пришел в бывшее отделение милиции и заявил работникам вневедомственной охраны, что убил человека.

Оснований к оговору Паглузова осужденным Косовым судом первой ин-

станции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегии.

Показания осужденного Косова об обстоятельствах нападения на Н [] , полностью совпадают с показаниями об этом потерпевшего Н [].

Из показаний свидетелей О [], Т [] К [] , судом установлено, что незадолго до совершения преступлений, Паглузов и Косов оставались наедине, на балконе квартиры, в которой проживали О [] и Т [] и имели возможность договориться о совершении преступлений, а затем Паглузов вызвал по телефону такси, он и Косов уехали, позвав с собой и О [].

При этом О [], Т [] и К [] видели в руках у Паглузова нож, который тот все время вертел в руках.

О [] заявил суду также, что нож изъятый с места происшествия, это тот самый нож, который крутил в руках Паглузов в его и Т [] квартире.

О [] помимо этого пояснил, что Паглузов, в его присутствии вызывая по телефону таксиста, сказал ему – О [], что сейчас «долбанет» таксиста на деньги. Всем происходившим руководил Паглузов, он же указывал дорогу таксисту. Выйдя из автомобиля вместе с Паглузовым и зайдя за угол дома, он через непродолжительное время услышал крик таксиста: «Помогите!», обнаружил, что Косов отсутствует, а таксист и Паглузов находятся в подъезде близлежащего дома. Н [] был ранен в левую часть лица. При этом, Паглузов пытался сначала заявить, что не знаком с Н [], что приехал к «девкам» с 5 этажа. Узнав от жильцов дома, что в указанной им квартире проживает добропорядочная семья, перестал отрицать знакомство с потерпевшим, но отрицал причастность к преступлениям.

Суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований к оговору Паглузова перечисленными свидетелями.

Имеющиеся у осужденного Косова и указанных свидетелей несоответствия в части времени и последовательности появления Паглузова, К [] и Косова, в дневное время, в квартире у Т [] и О [] , основанно признаны судом не существенными, поскольку они различаются в мелочах, не влияющих на фактические обстоятельства совершения преступления. Суд, при оценке показаний указанных свидетелей обоснованно учел нахождение их в момент прошедшего в состоянии алкогольного опьянения. В то же время из материалов дела усматривается, что показания перечисленных свидетелей согласуются в основном: а именно в том, что Паглузов и Косов, в вечернее время, а именно, после 20-ти часов 10 мая 2009 года, находились в данной квартире, разговаривали на балконе наедине, после чего, они вызвав такси, вышли из квартиры, а через некоторое время (по домофону) позвали с собой и О [].

Из показаний свидетеля Щ [] усматривается, что после прошедшего Косов сообщил ему, что на «Площадке» убил человека.

Анализ показаний свидетелей П [] И [] П [], Г [], П [] П [] Ф [], позволил суду установить, что во время установленное судом, как время совершения преступлений, Паглузов возле своего дома не находился, имел возможность совершить перечисленные в приговоре преступления.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Паглузовым и Косовым в свою защиту, в том числе о непричастности Паглузова к преступлениям, оговоре его Косовым, об отсутствии у Косова умысла на убийство Н [], и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, доводы осужденного Паглузова о том, что Косов дал уличающие его показания в ходе предварительного следствия, поскольку тому, в следственном изоляторе было плохо, ему вызывали "скорую помощь", и кроме этого сотрудники милиции, наливали Косову спирт и водку, а затем просили дать необходимые им показания, опровергаются показаниями самого осужденного Косова, пояснившего, что показания, он давал добровольно, без принуждений, и спиртное ему никто, из сотрудников милиции не давал. Как подтверждающиеся материалами дела судом признаны обоснованными выводы, содержащиеся в соответствующем постановлении прокуратуры по результатам проверки аналогичных доводов Паглузова.

Оценивая показания Косова в судебном заседании в части того, что он находясь в машине, передумал убивать потерпевшего и поэтому нанес тому удар не в шею, а в щёку, суд обоснованно признал их не подтвердившимися, данными с целью смягчения своей ответственности за содеянное.

Так, доводы Косова в этой части, опровергаются его собственными показаниями, данными в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого от 11.05.09г., признанными судом достоверными и допустимыми, где он прямо пояснял о том, что именно об убийстве таксиста они договаривались с Паглузовым, для чего он и взял у того нож. Затем, перед совершением преступления, он некоторое время обдумывал, каким образом он будет убивать потерпевшего. Непосредственно, находясь в машине с потерпевшим, ему из-за маленького роста водителя, и наличия подголовника на спинке водительского сиденья, пришлось привстать для нанесения удара. Ударил он потерпевшего ножом куда-то в левую сторону лица, либо шеи, он точно не видел, так как в машине было темно. После того, как покинул место происшествия, он сказал сотрудникам милиции, о совершении им именно убийства, поскольку видел на потерпевшем много крови.

Кроме этого, его показания, данные в судебном заседании, в части отсутствия умысла на убийство, опровергаются показания потерпевшего Н [], согласно которым, когда он остался в машине с Косовым, то неожиданно для себя, почувствовал удар ножом в левую щеку. Он сразу схватил обоими руками за

лезвие ножа, но Косов не отпускал нож, и тогда он, держась за лезвие ножа, стал отводить руку Косова с ножом от себя, вывернув Косову руку таким образом, что тот отпустил нож. Он уверен, что Косов хотел попасть ему в шею, но прокальцировался в связи с его маленьким ростом - 154 см.

О преступном намерении именно на убийство потерпевшего свидетельствует также оценка Косовым собственных действий, когда он пояснил свидетелям Ш [] и Х [] о том, что он убил человека, нанеся тому удар в область шеи.

Анализируя материалы дела, суд пришел к правильному выводу о том, что Косов, при нанесении удара ножом, не учел небольшой рост потерпевшего, а также наличие подголовника на водительском сиденье, ограничивающего обзор пассажиру, находящемуся за спиной водителя, где, как и было установлено находился Косов.

При этом, суд обоснованно учел, что в машине, в момент совершения преступления было темно, о чем помимо потерпевшего Н [] и осужденного Косова /при допросе в качестве подозреваемого от 11.05.09г./, пояснил в судебном заседании, свидетель О [].

Также, суд в подтверждение своих выводов, обоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля К [], о том, что её сын – Косов, не проходил службу в армии из-за плохого зрения, что в совокупности с темным временем суток, плохим освещением в машине, наличием подголовника водительского сиденья, ограничивающего обзор, и небольшого роста Н [], наряду с активным сопротивлением потерпевшего и оказанием ему своевременной медицинской помощи, как правильно установлено судом, не позволило Косову довести до конца умысел на причинение Н [] смерти.

Таким образом судом установлены и приведены в приговоре обстоятельства, воспрепятствовавшие доведению до конца преступного намерения осужденных на причинение смерти потерпевшему, которые, не зависели от них.

Выводы суда о наличии у Косова и Паглузова прямого умысла на убийство потерпевшего Н [], основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Паглузовым и Косовым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

Решение суда о вменяемости Паглузова и Косова, основано на материалах

дела, данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

При назначении Паглузову и Косову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, обстоятельства, смягчающие наказание Косова.

При наличии к тому законных оснований, наказание Косову назначено с применением правил ст. 62 УК РФ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 3 марта 2010 года в отношении Паглузова В[] Г[] и Косова Д[] В[] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Паглузова В.Г., адвокатов Скорпневой Н.А. и Ан И.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи