



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«1» июня 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Семенкова Владимира Сергеевича о признании частично недействующим приложения № 1 к постановлению Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин, либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семьям в Российской Федерации» (далее - Постановление)

по частной жалобе Семенкова В.С. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2010г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия

установила:

Семенков В.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2010г. Семенкову В.С. в принятии заявления отказано на основании

п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия полагает определение судьи не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из первоначального заявления, Семенов В.С. просил признать приложение № 1 к Постановлению в части, предусматривающей засчитывать на льготных условиях в выслугу лет для назначения пенсии в Читинской области для военнослужащих только с 1 января 1985г., не соответствующим Конституции Российской Федерации, а также внести в действующее законодательство изменения (дополнения) следующего содержания «военнослужащим, начавшим службу в 60-е годы в Монгольской Народной Республике, прослужившим до 1 января 1985 года, засчитывать в выслугу лет на льготных условиях - один месяц службы за два месяца», а также обязать Правительство Российской Федерации внести эти изменения в оспариваемое положение нормативного правового акта, сделать перерасчет пенсии.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая в принятии заявления, судья первой инстанции правильно исходил из того, что Семенов В.С. фактически ставит вопрос о дополнении оспариваемого Постановления.

Согласно ст. 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения трех самостоятельных ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной).

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей суды не вправе вмешиваться в предусмотренную компетенцией нормотворческую деятельность Правительства Российской Федерации и возлагать на него обязанность по принятию нормативных правовых актов в той или иной редакции.

В соответствии со ст.ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Указания о противоречии оспариваемой нормы права конкретной норме закона либо иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, заявление Семенова В.С. не содержало. Не имеется таких данных и в частной жалобе.

Кроме того, в соответствии со ст. 125 Конституции Российской Федерации дела о соответствии федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации

Конституции Российской Федерации разрешает Конституционный Суд Российской Федерации.

Заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции (ч. 3 ст. 251 ГПК РФ).

В этой связи, судья обоснованно отказал в принятии заявления применительно к п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Требование о перерасчете пенсии взаимосвязано с основным, в связи с чем в его принятии также отказано правильно.

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы служить основанием к отмене обжалованного определения судьи, частная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2010 года оставить без изменения, а частную жалобу Семенкова Владимира Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Г.В.Манохина

В.П.Меркулов