ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-010-42сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шубича Р.П. и адвоката Иванниковой О.А. на приговор Волгоградского областного суда от 9 апреля 2010 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Шубич Р[redacted] П[redacted], [redacted]
судимый 8 февраля 2008 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев (этим же судом 11 июня 2008 года испытательный срок был продлен ещё на три месяца, то есть по 19 ноября 2010 года), [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 15 лет, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного в пользу потерпевшего Т[redacted] в возмещение материального ущерба – [redacted] руб., в счет компенсации морального вреда – [redacted] руб.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление адвоката **Богославцевой О.И.,** поддержавшей кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой С.А.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей **Шубич Р.П.** признан виновным в умышленном лишении жизни двух лиц - Т[redacted] и Т[redacted]

Преступления совершены 13 июля 2009 года в г. [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Шубич Р.П.** считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Полагает, что судом нарушены требования ст. 65 ч. 1 УК РФ, согласно которой ему не могло быть назначено наказание свыше 13 лет 3 месяцев лишения свободы. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание;

адвокат **Иванникова О.А.** в интересах осужденного Шубича Р.П. утверждает, что последнему назначено чрезмерно суровое наказание. Обращает внимание на признание присяжными заседателями осужденного заслуживающим снисхождения. Просит учесть указанное обстоятельство, а также то, что осужденный раскаялся в содеянном, написал явку с повинной и признал гражданский иск потерпевших, и смягчить назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ. Вопросный лист окончательно

сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденному обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Виновность осужденного за указанные выше деяния установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Шубичу Р.П.** суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, обстоятельства уголовного дела, а также мнение присяжных заседателей, признавших его виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождение, в связи с чем назначил наказание с применением положений ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Кроме того, суд смягчающим его наказание обстоятельством признал состояние здоровья.

При таких данных нельзя согласиться с содержащимися в кассационных жалобах доводами о назначении осужденному чрезмерно сурового наказания без учета положений ч. 1 ст. 65.

Таким образом, постановленный приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 9 апреля 2010 года в отношении **Ш** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи -