



Дело № 88-010-25 2010 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

1 июля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.,
судей Кузьмина Б.С. и Колышницына А.С.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2010 года кассационную жалобу осужденного Лещука К.Л. и представителя потерпевшей, адвоката Азуровой Н.Г., на приговор Томского областного суда от 30 марта 2010 года, которым

ЛЕЩУК К

А

судимый 2 апреля 2009 года по ст. ст. 228 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком два года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. «3» УК РФ на 16 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности с преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Октябрьского районного суда города Томска от 2 апреля 2009 года постановлено исполнять самостоятельно

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Вишняковой Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы осуждённого, возражения прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Лещук К.А. признан виновным:

- в разбое, то есть в нападении на С [] в целях хищения его имущества, совершённом с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, с применением ножа, используемого в качестве оружия;
- в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти С [] сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены в ночь 21 ноября 2008 года в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Лещук К.А. указывает на неправильное применение к нему норм УК РФ, на нарушения УПК РФ при задержании, и при продлении срока содержания под стражей, на недопустимые методы проведения предварительного следствия. Указывает на то, что приговор основан на его показаниях и показаниях свидетелей, которые они давали в процессе предварительного следствия, полученных с нарушением процессуального закона. Указывает на то, что по делу не установлена принадлежность ножа, обнаруженного на месте преступления. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Представитель потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] адвокат Азурова Н.Г., не оспаривая приговор в части квалификации действий осуждённого, размера и вида наказания, указывает на то, что суд, рассмотрев гражданский иск потерпевшей, не принял по нему решения. Просит дополнить резолютивную часть приговора решением о рассмотрении гражданского иска.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Негодин А.В. указывает на несостоятельность их доводов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены частично его показаниями. Показаниями свидетелей Р [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологической, криминалистической, трассологической и дактилоскопической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осуждённого о том, что в процессе предварительного расследования его показания и показания его родственников были сфальсифицированы работниками следствия, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре, и обоснованно признаны несостоятельными. Осуждённый и свидетели допрашивались с соблюдением требований процессуально закона. Собственноручно подписывали протоколы допросов. Осуждённый добровольно давал показания в присутствии адвоката. Не заявлял жалоб по поводу того, что не может давать показания из-за травмированной челюсти. Его доводы в этой части опровергнуты видеозаписью проверки его показаний на месте происшествия.

В приговоре приведён подробный анализ показаний осуждённого и свидетелей в процессе всего предварительного следствия и в судебном заседании. Дана оценка этим показаниям. Устранены противоречия в показаниях осуждённого и свидетелей, его близких родственников.

Суд обоснованно признал несостоятельной версию осуждённого о нападении на него потерпевшего, о том, что он убил потерпевшего в состоянии обороны, что у него не было необходимости похищать имущества потерпевшего.

Сопоставив показания осуждённого, с показаниями на предварительном следствии его родственников, показаниями других свидетелей, с протоколами осмотров места происшествия и выводами судебных экспертиз, суд обоснованно пришёл к выводу о совершении им разбойного нападения на водителя такси С [REDACTED]. Суд обоснованно отверг версию осуждённого о том, что он приехал в [REDACTED] с целью получения долга от своих родственников Р [REDACTED]. В приговоре суд привёл убедительные доводы о том, что он напал на водителя такси с целью похитить деньги для приобретения наркотиков.

Исходя из анализа причинённых потерпевшему телесных повреждений и повреждений на руках осуждённого, показаний свидетеля Б [REDACTED], суд обоснованно пришёл к выводу о том, что осуждённый напал на водителя такси в автомашине, нанеся ему удары ножом. При этом, потерпевший защищался от нападения осуждённого.

Неустановление судом принадлежности ножа, которым был убит потерпевший, не влияет на квалификацию действий осуждённого.

Не соответствуют действительно доводы кассационной жалобы осуждённого о том, что в судебном заседании он не имел возможности объяснить противоречия в свои показаниях. Как видно из протокола судебного заседания, ему задавались вопросы по этому поводу, на которые он смог дать ответа.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

В судебном заседании суд рассмотрел гражданский иск потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED]. В описательно-мотивировочной

части приговора, приведены расчёты причинённого ей имущественного и морального вреда. Однако в резолютивной части приговора нет решения по этому вопросу. Доводы кассационной жалобы представителя потерпевшей, адвоката Азуровой Н.Г. обоснованы. Однако, исходя из положений ст. 387 УПК РФ, кассационная инстанция не вправе вынести решение об удовлетворении гражданского иска.

Возникшая неясность по исполнению приговора, может быть решена в соответствии со ст. 396 ч. 1 и 397 п. 15 УПК РФ. По заявлению истицы, суд обязан вынести дополнительно определение по вопросу гражданского иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 30 марта 2010 года в отношении **ЛЕЩУКА К** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]