



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О10-71

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Фетисова С.М. и Зеленина С.Р.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иванова О.А. на приговор Кемеровского областного суда от 15 апреля 2010 года, которым

Иванов О.А., [redacted], [redacted]

- осуждён к лишению свободы

по ч.1 ст.222 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 2 года 6 месяцев,
по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Закона от 21.07.2004 года) – на 18 лет,

по ч.3 ст.30 - п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции закона от 21.07.2004 года) с применением ч.1 ст.62 УК РФ, ч.3 ст.66 УК РФ – на 10 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей кассационную жалобу, выслушав мнение прокурора Курочкиной Л.Ю. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Иванов О.А. признан виновным и осужден за:

- незаконное приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему;
- убийство Н [redacted] и Е [redacted],

- покушение на убийство З [] и Л [].

Преступления совершены в период с 2007г. по 29 августа 2009г. в [] и [] [] [] [] при обстоятельствах, установленных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Иванов О.А. просит снизить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что суд не учёл поведение потерпевшего Н [], нагрубившего ему, что спровоцировало конфликт, и является смягчающим наказание обстоятельством. Кроме того, суд не мотивировал, почему осудил его за умышленное убийство и не учёл его показаний о том, что цели причинить смерть Н [] у него не было. Выстрелил он в него, потому что испугался, так как тот хотел забрать у него карабин. Возможность применения ст.64 УК РФ суд не обсудил. Явка с повинной, раскаяние в содеянном, молодой возраст, отсутствие судимости, наличие работы, положительная характеристика, помощь следствию - судом не учтены, наказание назначено суровое, с нарушением ст.297 УПК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Литенкова Г.И., потерпевшие Н [] [], Е [] [], З [] [], Л [] [] просят приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Иванова в противоправных действиях с огнестрельным оружием и боеприпасами к нему, убийстве двух лиц и покушении на убийство двух лиц подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре.

Оценка всех представленных сторонами доказательств дана судом в соответствии с правилами, предусмотренными ст.88 УПК РФ, то есть с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, предусмотренные ст.73 УПК РФ, а также мотив преступления, судом установлены правильно и подтверждены исследованными доказательствами, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из протокола явки Иванова с повинной видно, что 29 августа 2009 года около 4 часов 30 минут он из ревности к К [] [], взяв имеющееся у него ружьё без приклада и пять патронов к нему, пришёл в [] [] [] [] [], где убил из огнестрельного оружия Н [] [], затем выстрелил в спину З [] []

█. После этого ударил ружьём по голове Л █, █. и ударил по голове три раза Е █ (т.1 л.д.104-105).

В судебном заседании Иванов О.А. подтвердил свои показания, данные им во время предварительного следствия, из которых следует, что в 2007 году он купил карабин малокалиберный и 5 патронов калибра 5,6 мм, которые хранил в █ на крыше летней кухни. Летом 2009г. приклад от карабина сломался. В ночь на 29 августа 2009 года он пил пиво в █, где были Е █, Н █, К █, и ранее незнакомые З █ и Л █. Уехав оттуда, он позвонил К █, при разговоре по телефону с ней поссорился. Находившийся рядом с ней Н █ кричал, что выдернет ему ноги. Поэтому он вернулся, чтобы разобраться с Н █ за его слова, остальных побить. Взяв карабин и патроны, он приехал на автомобиле С █ к дому К █. Увидев её на крыльце дома с З █ или Л █, чтобы напугать их, он выстрелил в воздух, после чего они закрылись в доме. Разбив стекло окна кухни, он пытался залезть в дом и увидел Н █, который шел на него. От неожиданности он выстрелил в Н █, отчего тот упал. Забравшись в дом, он стал искать остальных парней. Увидев З █, выбежавшего во двор, он через окно в него выстрелил. В дальней комнате он увидел Л █, которого два раза стволом карабина ударил в голову. В кладовой он увидел силуэт, принял его за С █ и с размаху нанес карабином несколько ударов по голове. Когда человек упал, он пощупал пульс и понял, что убил Е █ (т.3 л.д.198-205).

Эти показания Иванов О.А. подтвердил при их проверке на месте, показав обстоятельства совершения им убийства Н █ и Е █, покушения на убийство З █. и Л █ (т.3 л.д.163-167).

Кроме того, виновность Иванова О.А. объективно подтверждается: показаниями потерпевших Л █, З █, свидетелей К █, Ш █, Ф █, С █, Л █, Б █. (т.1 л.д. 198-201), Р █ Т █; протоколами осмотров места происшествия (т.1 л.д.14-35), трупов Н █. (т.1 л.д.43-48) и Е █ (т.1 л.д. 36-42); заключениями судебно - медицинских экспертиз о причине смерти Н █ (т.2 л.д.71-72) и Е █ (т.2 л.д.19-24), о телесных повреждениях, причинённых Л █ (т.2 л.д.71-72) и З █ (т.2 л.д.80-81); протоколом осмотра места происшествия, при котором обнаружен карабин с обрезанным прикладом (т.1 л.д.55-61), согласно заключения эксперта являющийся огнестрельным оружием - однозарядным охотничьим карабином калибра 5,6 мм модели «ТОЗ-16», пригодным для производства выстрелов при возможной замене затвора (т.2 л.д.95-98); заключениями экспертов (т.2 л.д.95-98, 156-159, 169-172, 185-187, 203-205) и другими материалами дела.

Юридическая оценка действий Иванова О.А судом дана правильная, в соответствии с установленными обстоятельствами.

Вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого, мотивы решения суда о признании посягательств Иванова на жизнь потерпевших, как совершенных умышленно, в приговоре приведены.

Его доводы о том, что он не хотел кого-либо убивать, судом исследовались и обоснованно отвергнуты.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность и обоснованность приговора и влекущих его отмену, по делу не допущено.

Данных о противоправности поведения потерпевшего Н [] не установлено.

Наказание Иванову О.А. назначено справедливое, в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ст.43 УК РФ, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств.

Оснований к применению ст.64 УК РФ у суда не имелось.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 15 апреля 2010 года в отношении Иванова О [], А [] оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []