



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-524

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 июня 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Калитиной С. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании недействующим первого предложения абзаца второго пункта 7.12 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

установил:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция).

Согласно пункту 7.12 Инструкции протокол судебного заседания изготавливается секретарем судебного заседания и может быть написан от руки, напечатан на машинке либо на компьютере. Также допускается использование стенографирования, средств аудиозаписи и иных технических средств. При этом содержание протокола должно соответствовать требованиям ст. 259 УПК Российской Федерации, ст. 229 ГПК Российской Федерации. Протокол должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания (абзац первый). При наличии письменного ходатайства сторон, иных участников процесса об ознакомлении с протоколом судебного заседания возможность ознакомления должна быть обеспечена в течение пяти суток с момента подписания протокола. Копия протокола изготавливается по

письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет (абзац второй).

Калитина С.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим первого предложения абзаца второго приведенного пункта Инструкции. В заявлении указано, что Инструкция в оспариваемой части противоречит части 3 статьи 230, статье 231 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и ограничивает ее права на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний.

В судебном заседании Калитина С.Н. поддержала свое заявление и просила о его удовлетворении.

Представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Минкин Б.И. требование заявительницы не признал и просил отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание Инструкции, регулирующее организационные вопросы деятельности районного суда, полностью соответствует нормам ГПК РФ и установлено в целях соблюдения прав всех лиц, участвующих в деле, предупреждения случаев злоупотребления правом, установления очередности ознакомления с протоколом судебного заседания и организации контроля за его сохранностью.

Заслушав объяснения заявительницы и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявительнице в удовлетворении ее требования, суд находит заявление Калитиной С.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 230 ГПК РФ протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия – не позднее чем на следующий день после дня его совершения. Инструкция в оспариваемой части не содержит предписаний, противоречащих названной норме федерального закона. Более того, в абзаце первом пункта 7.12 Инструкции указано, что протокол судебного заседания должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. При таких обстоятельствах утверждение заявительницы о противоречии первого предложения абзаца второго пункта 7.12 Инструкции части 3 статьи 230 ГПК РФ не имеет под собой правовых оснований.

В силу 231 ГПК РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту.

Из содержания приведенной нормы следует, что она наделяет лиц, участвующих в деле, их представителей правом на ознакомление с протоколом судебного заседания, а также правом на подачу в письменной форме замечаний на него, которое может быть реализовано в течение пяти дней со дня его подписания (если пропущенный срок на подачу замечаний не восстановлен

судом). Указанным правам лиц, участвующих в деле, и их представителей корреспондирует обязанность работников аппарата соответствующего суда обеспечить участникам процесса возможность своевременного ознакомления с подписанным протоколом. В связи с этим в оспариваемом предписании Инструкции правомерно закреплено, что участникам процесса возможность ознакомления с протоколом должна быть обеспечена в течение пяти суток с момента его подписания. Данный срок касается исключительно сотрудников аппарата суда, работа которых должна быть организована таким образом, чтобы участники процесса могли реализовать право на подачу замечаний на протокол судебного заседания в срок, установленный статьей 231 ГПК РФ. Предоставление участникам процесса возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания с нарушением срока, предусмотренного абзацем вторым пункта 7.12 Инструкции, должно являться основанием для восстановления срока для подачи замечаний на протокол.

Довод заявительницы о том, что в оспариваемом положении Инструкции неправомерно указано на необходимость письменного ходатайства участников процесса об ознакомлении с протоколом судебного заседания, также не может быть признан обоснованным, поскольку предписание о подаче такого ходатайства в письменном виде каким-либо нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, не противоречит и прав участников процесса не нарушает, а, напротив, позволяет судить о наличии у них намерения реализовать права, предоставленные процессуальным законом. Более того, о необходимости подачи ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания в письменном виде прямо указано в части седьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

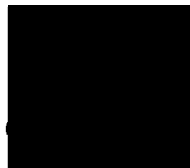
Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Калитиной С. [REDACTED] Н. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев