

✂



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45-Г10-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Анишиной В.И.,

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Дружинина А. [] Н. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 августа 2009 года по кассационной жалобе Дружинина А.Н. на решение Свердловского областного суда от 31 марта 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № [] от [] года Дружинин А.Н. назначен на должность судьи [] районного суда г. [] Свердловской области на трехлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации № [] от [] - на неограниченный срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 24 мая 2006 года полномочия судьи [] районного суда г. [] Свердловской области Дружинина А.Н. были досрочно прекращены на основании статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с 24 мая 2006 года.

Решением квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 августа 2009 года частично удовлетворено представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Свердловской области Дружинина А.Н. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Дружинин А.Н. обратился в Свердловский областной суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей Свердловской области от 26 августа 2009 года.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на то, что он не был уведомлен надлежащим образом о проведении заседания коллегии, назначенного на 26 августа 2009 года, чем нарушены его права.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Дружинин А.Н., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании

представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 9 декабря 2008 года, заключения судебной коллегии Свердловского областного суда от 8 июля 2008 года, определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2008 года и 22 июля 2009 года, которыми признано в действиях бывшего судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Свердловской области Дружинина А.Н. наличие признаков преступления (по 17 эпизодам), предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации и признаков преступления (по 16 эпизодам), предусмотренного статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей Свердловской области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Довод жалобы о том, что квалификационная коллегия судей незаконно рассмотрела дело в отсутствие Дружинина А.Н. проверялся в судебном заседании, но не нашел своего подтверждения.

Судом первой инстанции установлено, что о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, назначенного на 26 августа 2009 года на 15 часов, Дружинин А.Н. был извещен по поручению квалификационной коллегии судей и.о. председателя [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Свердловской области Ануфриевой Н.Ю., лично вручившей ему письменное извещение. Дружинин А.Н. ознакомился с извещением, но от его получения отказался.

Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в материалах квалификационной коллегии судей извещением от 20 августа 2009 года, актом от 21 августа 2009 года, а также показаниями Ануфриевой Н.Ю., допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля.

Таким образом, вывод квалификационной коллегии судей и суда о том, что Дружинин А.Н. был лично извещен о необходимости явки на заседание квалификационной коллегии судей, является правильным. Ходатайств об отложении заседания квалификационной коллегии судей Дружинин А.Н. не заявлял.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 31 марта 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Дружинина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 