ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 июня 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Ерёменко Т.И.,
Хаменкова В.Б.,
при секретаре Аверине А.В

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Мурашко М[redacted] С[redacted] о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей Смоленской области от 19 марта 2010 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения на судью Заднепровского районного суда г.[redacted] Мурашко М.С. по кассационной жалобе Мурашко М.С. на решение Смоленского областного суда от 28 апреля 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Смоленской области Александровой З.И., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мурашко М.С. имеет стаж судебной работы более 31 года. С мая 1978 года работал судьей Заднепровского районного суда г.[redacted], а с июля 1989 года – председателем указанного суда.

Указом Президента Российской Федерации № 856 от 15 мая 2000 года Мурашко М.С. был назначен председателем Заднепровского районного суда г.[redacted] сроком на [redacted] лет, с 1 мая 2008 года Мурашко М.С. является судьей данного суда в связи с истечением срока полномочий председателя.

28 декабря 2009 года председатель Заднепровского районного суда г. обратился в квалификационную коллегию судей с представлением о привлечении судьи Мурашко М.С. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

Решением квалификационной коллегии судей Смоленской области от 19 марта 2010 года в удовлетворении представления председателя Заднепровского районного суда г. о привлечении судьи Мурашко М.С. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи отказано. На судью Заднепровского районного суда г. Мурашко М.С. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Мурашко М.С. обратился в суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей.

В обоснование заявленных требований Мурашко М.С. ссылался на то, что вменяемые ему нарушения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дел об административных правонарушениях, разрешение вопроса об отложении дела без облачения в мантию и единичный случай отсутствия на совещании судей не могли повлечь его привлечения к дисциплинарной ответственности.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Мурашко М.С., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Согласно статье 1 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Статьей 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за

исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Как следует из материалов дела, поводом для привлечения судьи Мурашко М.С. к дисциплинарной ответственности послужили процессуальные нарушения, допущенные им при пересмотре не вступивших в законную силу постановлений мировых судей о привлечении ряда лиц, поименованных в решениях квалификационной коллегии судей и суда, к административной ответственности.

Так, в ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждение факты незаконного освобождения судьей Мурашко М.С. девяти граждан, привлеченных к административной ответственности мировыми судьями, от таковой. Указанные обстоятельства отражены в постановлениях о пересмотре вступивших в законную силу постановлений по данным делам об административных нарушениях в порядке надзора.

Кроме того, в судебном заседании установлено вменяемое судье Мурашко М.С. нарушение положений части 2 статьи 34 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации» и статьи 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», выразившееся в проведении 22 декабря 2009 года судебного заседания по гражданскому делу без облачения в мантию.

Судьей Мурашко М.С. также были нарушены правила внутреннего трудового распорядка Заднепровского районного суда г. [redacted] 21 декабря 2009 года при проведении оперативного совещания, на которое заявитель не явился, мотивировав это отсутствием необходимого количества посадочных мест в помещении для совещания, что, как правильно указали квалификационная коллегия судей и суд, не может являться уважительной причиной в силу возможного ее устранения.

При таких обстоятельствах, решение суда об отказе в удовлетворении заявления Мурашко М.С. является законным и обоснованным и по доводам кассационной жалобы отменено быть не может.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 28 апреля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мурашко М.С. – без удовлетворения.

Председательствующи[redacted]

Судьи [redacted]