



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5 - 010 - 164 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей Каменева Н.Д. и Степалина В.П.,

секретаря Даниловой Е.С.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Атахановой Ф.М., Атахановой Х.А., Ашурматовой Д.А. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2010 года, которым

АТАХАНОВА Ф. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждена к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ на 8 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика К [REDACTED] [REDACTED]) на 14 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика А [REDACTED] [REDACTED]) на 14 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика М [REDACTED] [REDACTED]) на 14 лет; по ст. ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (закладка наркотика в тайник 15 августа 2008 года) на 12 лет; по ст. ст. 30 ч. 1, ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ на 9 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

АТАХАНОВА Х [REDACTED], **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ на 7 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика К [REDACTED] [REDACTED]) на 13 лет; по ст. ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика А [REDACTED] [REDACTED].) на 13 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

АШУРМАТОВА Д [REDACTED], **А** [REDACTED], [REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ на 7 лет; по ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика М [REDACTED] [REDACTED]) на 13 лет; по ст. ст. 30 ч. 3, ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (закладка наркотика в тайник 15 августа 2008 года) на 12 лет; по ст. ст. 30 ч. 1, ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ на 9 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденных Атахановой Ф.М., Атахановой Х.А., Ашурматовой Д.А., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Пермяковой Т.Н., Надысева Н.М. по доводам жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф. полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Атаханова Ф.М., Атаханова Х.А., Ашурматова Д.А. признаны виновными в незаконном сбыте наркотических средств в особо крупном размере. Атаханова Ф.М. и Ашурматова Д.А., кроме этого, в покушении на сбыт наркотических средств и приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо

крупном размере, организованной группой, в составе преступного сообщества.

Преступление ими совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Ашурматова Д.А. просит приговор изменить, указывает, что защиту ее интересов осуществлял адвокат по назначению суда, поэтому должным образом не отстаивал ее интересы. Она признает свою вину лишь в том, что взяла у Атахановой два пакетика (20 грамм героина), которые у нее изъяты работниками милиции. Утверждает, что никогда не разговаривала по телефону с покупателями наркотических средств, не вела каких-либо записей, в преступном сообществе участия не принимала. Просит объективно разобраться в деле и с учетом ее возраста смягчить наказание;

осужденная Атаханова Х.А. указывает на нарушения требований уголовно - процессуального закона: судебное заседание проведено с обвинительным уклоном и нарушением принципа состязательности сторон, так как все ходатайства стороны защиты председательствующим были отклонены, а стороны обвинения - удовлетворены; необоснованно отказано в ходатайстве о возобновлении судебного следствия; при составлении вопросного листа не учтены ее письменные замечания; показания, которые она давала на предварительном следствии, добыты с применением недозволённых методов следствия, а полученные в ходе оперативно - розыскных мероприятий сведения с нарушением уголовно-процессуального закона и должны быть исключены; в напутственном слове использованы юридические термины, которые непонятны присяжным заседателям и могли повлиять на их выводы при ответах на поставленные вопросы; в приговоре не приведены мотивы, по которым доказательства признаны достоверными и не дана оценка имеющимся противоречиям; копии вопросного листа и приговора вручены без перевода на родной язык. Вместе с тем, указывает, что квалификация ее действий по ст. 210 УК РФ является необоснованной, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит учесть ее молодой возраст, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, положительную характеристику из следственного изолятора, отсутствие отягчающих обстоятельств и смягчить наказание, применив правила ст. 64 УК РФ;

осужденная Атаханова Ф.М. просит приговор изменить, исключить осуждение по ст. 210 ч. 2 УК РФ, так как ее вина в совершении данного преступления не доказана, обвинение в этой части основано на догадках и

предположениях, приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по ее мнению, о ее невиновности. В приговоре не указано, почему суд принял одни и отверг другие доказательства. Утверждает, что является наркозависимым человеком, имеет престарелую мать – инвалида, которая в настоящее время воспитывает внуку, поэтому длительное лишение свободы отразится на условиях жизни ее семьи.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кожекина С.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении осужденных.

Формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено. Все ходатайства сторон в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона рассмотрены и по ним приняты правильные решения.

Доводы в жалобах об исключении из числа доказательств протокола обыска квартиры, где временно проживали осужденные, являются несостоятельными.

В соответствии с частью 5 статьи 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище не терпит отлагательств, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. Получив указанное уведомление, судья проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности.

Из материалов дела следует, что 15 августа 2008 года старшим следователем по особо важным делам [REDACTED] [REDACTED] Управления ФСКН России [REDACTED] [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED]. вынесено постановление о производстве обыска в жилище осужденных как не терпящем отлагательств. После проведенного обыска и выемки, имеющих отношение к делу предметов, следователь уведомил о его проведении судью и прокурора. Постановлением судьи Зюзинского районного суда города Москвы от 16 августа 2008 года производство обыска признано законным.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе обыска не допущено, поэтому протокол данного следственного действия правильно не исключен из числа доказательств по делу.

Доводы осужденной Атахановой Х.А. о применении недозволенных методов следствия являются несостоятельными. В судебном заседании и в кассационной жалобе она об этом не указывала, а заявила только в дополнении к кассационной жалобе. Все протоколы ее допроса составлены в соответствии с требованиями закона, каких-либо замечаний от участников этих следственных действий не поступало и каких-либо данных свидетельствующих о применении к ней насилия в материалах дела не имеется и в судебном заседании не установлено.

В ходатайстве адвоката Жебруна А.Н. о возобновлении судебного следствия обоснованно отказано, так как изменение приговора в отношении К [REDACTED] не противоречит настоящему приговору и не требует дополнительного исследования этих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что кассационным определением от 15 апреля 2009 года из описательно - мотивировочной части приговора в отношении К [REDACTED] [REDACTED]. исключено указание на фамилии Атахановых Ф.М. и Х.А., поскольку в тот момент они еще не были осуждены и ссылка на их фамилии в приговоре является незаконной (т.3 л.д. 242-247).

Доводы жалобы осужденной Ашурматовой Д.А. о нарушении права на защиту также являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что в качестве защитника Ашурматовой Д.А. принимал участие профессиональный адвокат Шпигель О.Д., который активно участвовал в судебном разбирательстве и добросовестно осуществлял защиту интересов подсудимой. Ходатайств об отказе от услуг адвоката Шпигель О.Д. - Ашурматова Д.А. не заявляла.

Все процессуальные документы, в том числе, копии вердикта и приговора были переведены и вручены осужденным на родном языке (т. 21 л.д. 193-195, 298-300).

Установление фактических обстоятельств преступления, оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ, относятся к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем, изложенные в жалобах доводы о недоказанности вины осужденных, рассмотрению в качестве кассационного повода не подлежат.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений и мнения сторон.

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств либо непонятных для присяжных заседателей выражений и юридических терминов.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных и с соблюдением принципа состязательности.

Все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты законные решения.

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной.

Из вердикта присяжных заседателей следует, что не позднее 8 мая 2008 года руководители двух организованных групп в [] и [] Российской Федерации объединились для поставки и реализации героина из []. При этом, планируя преступную деятельность, разработали схему, согласно которой оплата за поставляемый из [] наркотик осуществлялась путем денежных переводов из России в [], распределяли между участниками организованных групп роли и полученные в результате

преступной деятельности доходы. Группа, в которую входили Атаханова Ф.М., Атаханова Х.А. и Ашурматова Д.А., отличалась единством действий и соблюдением дисциплины. Конспирируя свою деятельность, осужденные использовали чужие имена и тайники, исключая непосредственные встречи с покупателями героина, группа действовала длительный период времени, за который ими было сбыто не менее 6 килограммов 794 граммов героина на сумму [REDACTED] рублей.

Поэтому суд обоснованно квалифицировал их действий по ст. 210 ч. 2 УК РФ.

При назначении наказания Атахановой Ф.М. и Ашурматовой Д.А. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, влияние назначенного наказания на их исправление, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, другие влияющие на вид и размер наказания обстоятельства. Наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Вместе с тем, приговор в отношении Атахановой Х.А. подлежит изменению, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона по настоящему делу не выполнены.

Из материалов дела следует, что Атаханова Х.А. признана виновной по значительно меньшему объему обвинению, чем остальные осужденные, на момент совершения преступления ей только исполнилось 18 лет, имеет двоих малолетних детей 2006 и 2009 годов рождения, однако влияние назначенного наказания на условия жизни ее семьи судом не учтены.

Наряду с этим, в приговоре приведены и другие смягчающие обстоятельства, а также положительные сведения о личности Атахановой Х.А.. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При таких обстоятельствах, назначенное ей наказание в виде лишения свободы на 15 лет, по мнению коллегии, является явно завышенным, не соразмерным содеянному и указанным выше данным, поэтому подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2010 года в отношении Атахановой Х [] А [] изменить, смягчить наказание: по ст. 210 ч. 2 УК РФ до 5 лет; по ст. 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика К [] []) до 9 лет; по ст. 228.1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ (сбыт наркотика А [] []) до 9 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначить 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Атахановой Х [] А [], Атахановой Ф [] М [] и Ашурматовой Д [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи

Справка:

председательствующий по делу – Расновский А.В.;
осужденные содержатся в []