



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 133П10

г. Москва

«30» июня 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Петроченкова А.Я., Не-  
чаева В.И., Свиридова Ю.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам адвоката Леоновой Н.В. и  
осуждённого Шейкина О.С. на приговор Московского городского суда от 31  
октября 2008 г., по которому

**ШЕЙКИН О**

**С**

несудимый,

*осужден:* по ст.125-1 ч.2 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, по ст.  
171 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем  
частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправи-  
тельной колонии общего режима.

Дело рассмотрено в порядке ст. 247 ч.5 УПК РФ без участия подсудимого  
Шейкина О.С.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. приговор в отношении Шейкина О.С. изменен, на основании ст. 40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 125-1 ч.2, ст. 171 ч.2 УК РСФСР, путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном оставлен без изменения.

В надзорных жалобах адвоката Леоновой Н.В. и осужденного Шейкина О.С. ставится вопрос об отмене судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорных жалоб и возбуждения надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Забарчука Е.Л., предлагавшего жалобы удовлетворить частично, адвоката Леоновой Н.В., предлагавшей производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности, осужденного Шейкина О.С., просившего об отмене судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство с его участием, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Шейкин осужден за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Шейкин, [ ] участковый инспектор [ ]-го отделения милиции гор.М [ ], назначенный на эту должность приказом № [ ]л/с от [ ] декабря [ ] г., имея специальное звание [ ], обязанный осуществлять свою деятельность на основании «Закона о милиции», действующего законодательства, приказов и инструкций МВД РФ и руководства ГУВД гор.Москвы, в силу занимаемой должности обладая широким кругом полномочий, в том числе властного характера, вступив во внеслужебные отношения с предпринимателями З [ ] и С [ ], действуя в их интересах за денежное вознаграждение, не позднее 7 июня 1995 г. согласился с предложением З [ ] и С [ ] вместе с сотрудниками милиции М [ ] и К [ ] совершить похищение А [ ] и предоставить его в распоряжение З [ ] и С [ ] для урегулирования имевшихся между ними разногласий.

Вечером 7 июня 1995 г. Шейкин вместе с С [ ], З [ ] М [ ] и К [ ] приехали к дому № [ ] по ул.Ю [ ] в гор.Л [ ] М [ ] области и стали ожидать появления А [ ]. Когда А [ ] зашел в квартиру № [ ], ожидавшие его Шейкин, М [ ] и К [ ] поднялись в указанную квартиру. Превышая свои служебные полномочия и не имея

законных оснований для задержания А [redacted], Шейкин, М [redacted] и К [redacted] [redacted], представившись сотрудниками милиции, вызвали А [redacted] из квартиры и потребовали проехать с ними якобы в отделение милиции для дачи объяснений. Для придания видимости законности и обоснованности своих действий, а также с целью возможного сопротивления А [redacted] Шейкин, М [redacted] и [redacted] [redacted] надели на него наручники, прикрыв их одеждой А [redacted]. После этого, применяя насилие и действуя по предварительному сговору группой лиц, вывели А [redacted] на улицу, посадили в принадлежащую ему автомашину «О [redacted]-В [redacted]», на которой под управлением Шейкина, следуя за З [redacted] и С [redacted] [redacted], привезли в гор. К [redacted] на режимную территорию ГУП ЦНИИМаш по ул. П [redacted]. Там Шейкин, М [redacted] и К [redacted], не осведомленные об истинных намерениях З [redacted] и С [redacted] завели А [redacted] в корпус № [redacted] где в арендуемом З [redacted] помещении оставили А [redacted].

За участие в похищении А [redacted], убитого в тот же день С [redacted], Шейкин, М [redacted] и К [redacted] получили от С [redacted] в качестве вознаграждения в виде [redacted] долларов США каждому.

В надзорной жалобе адвокат Леонова Н.В. в интересах осужденного Шейкина ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование указывает, что судебное разбирательство по настоящему делу в соответствии с положениями ч.5 ст.247 УПК РФ было проведено в отсутствие подсудимого Шейкина. Согласно ч.7 ст.247 УПК РФ, в случае устранения обстоятельств, указанных в ч.5 настоящей статьи, приговор, вынесенный заочно, отменяется, судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке. В дополнении к жалобе адвокат Леонова ставит вопрос о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Осуждённый Шейкин просит свою надзорную жалобу рассмотреть вместе с жалобой адвоката и ставит вопрос об отмене приговора, указывая, что в основу обвинения положены недопустимые доказательства. Судом не допрошен ряд свидетелей, не устранены противоречия в показаниях свидетелей, утверждает, что никакого вознаграждения он не получал.

Рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам адвоката и осуждённого, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит приговор и кассационное определение подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.ч.5,7 ст.247 УПК РФ, в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации или уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному делу.

В случае устранения обстоятельств, указанных выше, приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осуждённого или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ. Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

Из материалов уголовного дела усматривается, что обвинительное заключение в отношении Шейкина, в числе других лиц, было утверждено прокурором 22 мая 2002 года.

В тот же день уголовное дело было передано для рассмотрения по существу в Московский городской суд.

Постановлением судьи от 5 июня 2002 г. уголовное дело было назначено к слушанию на 19 июня 2002 года.

Учитывая, что Шейкин обвинялся в совершении тяжких преступлений, нарушил ранее избранную меру пресечения, скрывшись от суда, Московским городским судом от 12 ноября 2002 г. в отношении Шейкина избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а 18 ноября 2003 г. он объявлен в розыск, производство по делу было приостановлено до его розыска.

9 сентября 2008 г. Московским городским судом возобновлено производство по уголовному делу в отношении Шейкина и назначено судебное заседание на 22 октября 2008 года.

31 октября 2008 г. постановлен вышеуказанный приговор.

2 февраля 2010 г. Шейкин был задержан и помещён в ФБУ [REDACTED]

Принимая во внимание, что в настоящее время устранены обстоятельства, указанные в ч.5 ст.247 УПК РФ, послужившие основанием для проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, приговор и кассационное определение в отношении Шейкина на основании ч.7 ст.247 УПК РФ подлежат отмене, уголовное дело в отношении Шейкина – передаче на новое судебное рассмотрение в обычном порядке.

Что касается доводов адвоката о прекращении производства по делу с учетом положений ст. 48 ч.3 УК РСФСР в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, то эти обстоятельства подлежат проверке в ходе предварительного слушания в суде первой инстанции.

В связи с отменой приговора и передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, Президиум считает необходимым освободить Шейкина из-под стражи и избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, ст.408 ч.1 п.3 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

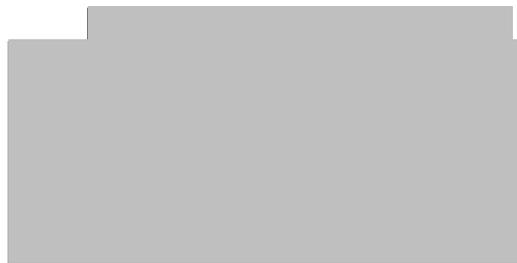
**постановил:**

1. Надзорные жалобы адвоката Леоновой Н.В. и осужденного Шейкина О.С. удовлетворить частично.

2. Приговор Московского городского суда от 31 октября 2008 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. в отношении **Шейкина О.С.** отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Московский городской суд со стадии предварительного слушания.

3. Шейкина из-под стражи освободить, избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Председательствующий



В.М. Лебедев