



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-577

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 июня 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Романенкова Н.С.,
при секретаре Александрове В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Удалова В. [REDACTED] И [REDACTED] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 марта 2010 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 марта 2010 г. удовлетворено представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении досрочно лишенного полномочий судьи Арбитражного суда [REDACTED] Удалова В.И. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта).

Не согласившись с этим решением, Удалов В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Как указывает заявитель, никакого умысла по принятию заведомо неправосудного решения у него не было, имела место судебная ошибка. Оспариваемое решение основано

на постановлениях вышестоящей инстанции, отменившей принятые им судебные акты. Вывод Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о ненадлежащем извещении лиц, участвующих в деле, необоснован. Он стал жертвой мошеннических действий лиц, представивших доверенности и письма, подложность которых он не мог установить при рассмотрении дела. Допущенная ошибка вызвана чрезмерной нагрузкой.

В суде заявитель поддержал свои требования.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, права заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения Удалова В.И. и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела, заслушав судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно пункту 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается, в т.ч. в отношении судьи федерального арбитражного суда - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации - Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда [REDACTED] Удалова В.И. (материалы ВККС л.д. 2-11).

В представлении указано на то, что следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по [REDACTED] была проведена проверка по факту вынесения судьей Удаловым В.И. заведомо неправосудного решения. В ходе проверки установлено, что судья при рассмотрении дела № [REDACTED] допустил грубые и существенные нарушения норм процессуального закона: нарушил правила подведомственности, надлежащим образом не известил о времени и месте судебного разбирательства лиц, участвующих в деле в качестве третьих лиц, оснований для обращения решения к немедленному обращению не имелось.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов

уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации установила, что судья Удалов В.И. 1 августа 2008 г. принял к своему производству дело по иску ООО «Интер-Неан» к Мадудову В.А. (житель г. Москвы), ОАО «Первый Московский приборостроительный завод им. В.А. Казакова» г. Москвы, межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве, Управлению Федеральной регистрационной службы по г. Москве и к третьим лицам: ООО Российско-британское предприятие «Бородино-1», ООО «Партнер Б.», ООО «Альт Консьюнер» о взыскании [REDACTED] рублей штрафа, признании сделок недействительными. В предварительном судебном заседании 27 августа 2008 г. рассмотрел дело по существу и удовлетворил исковые требования в части признания ничтожными: сделок по внесению в уставные капиталы ООО Российско-британское предприятие «Бородино-1» и ООО «Партнер Б.» недвижимого имущества, принадлежащего ОАО «Первый Московский приборостроительный завод им. В.А. Казакова», расположенного в г. Москве; договора купли-продажи недвижимого имущества от 1 августа 2001 г. № [REDACTED], заключенного между АООТ «Первый Московский приборостроительный завод им. В.А. Казакова» и ООО «Альт Консьюнер» в отношении нежилых помещений, расположенных в г. Москве; а также обязал Управление Федеральной регистрационной службы по г. Москве аннулировать действующие записи регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) о принадлежности этого недвижимого имущества на праве собственности ООО Российско-британское предприятие «Бородино-1», ООО «Партнер Б.», ООО «Альт Консьюнер» и внести записи в ЕГРП о праве собственности ОАО «Первый Московский приборостроительный завод им. В.А. Казакова» на данное недвижимое имущество. В удовлетворении требований об обязании межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве внести изменения в учредительные документы ООО «Бородино-1» и ООО «Партнер Б.» отказал.

В этот же день вынес определение об обращении решения по иску ООО «Интер-Неан» к немедленному исполнению, за исключением взыскания с Мадудова В.А. штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Постановлениями [REDACTED] арбитражного апелляционного суда от 24 октября и 5 ноября 2008 г. судебные акты Арбитражного суда [REDACTED] от 27 августа 2008 г. отменены, производство по делу прекращено. Федеральный арбитражный суд Центрального округа 19 января 2009 г. постановление [REDACTED] арбитражного суда от 24 октября 2008 г. по делу № [REDACTED] оставил без изменения (материалы проверки т. 1 л.д. 211-233).

Заявитель не привел данных, свидетельствующих о том, что постановка вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела обусловлена

позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий. Ссылка на судебную ошибку несостоятельна.

Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определяет порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов. В частности, судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21).

Удалов В.И. принимал участие в заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и давал объяснения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, проанализировав представленные материалы и установив, что возбуждение уголовного преследования не связано с позицией, занимаемой судьей при осуществлении своих служебных обязанностей, правомерно дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении досрочно лишённого полномочий судьи Арбитражного суда [REDACTED] Удалова В.И. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, за что проголосовало 18 членов квалификационной коллегии судей из 28, принимавших участие в голосовании.

Учитывая, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, порядок принятия решения, регламентированный статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» соблюден, права заявителя не нарушены, заявление Удалова В.И. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Удалова В. [REDACTED] И [REDACTED] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 марта 2010 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков