ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-010-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«17» июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей - - Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре Кошкиной Я.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2010 года кассационные жалобы осуждённых Казанкина Р.Ю., Конузина В.Н., адвокатов Дерезы А.В. и Иермонахова А.О. на приговор Ярославского областного суда от 16 апреля 2010 года, которым

КАЗАНКИН Р.Ю., **Ю.Ю.**, **_____**, **_____**

_____, -

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислено с 4 июля 2009 года.

КОНУЗИН В.Н., **Н.Н.**, **_____**, **_____**

_____, судимый 8.08.2007 года по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года, -

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ Конузину отменено условное осуждение и согласно ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 8 августа 2007 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 4 июля 2009 года.

Постановлено взыскать в пользу П [REDACTED], материальный ущерб с Казанкина Р.Ю. и Конузина В.Н. по [REDACTED] рублей с каждого, и в счёт компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого.

Казанкин и Конузин осуждены за разбойное нападение на П [REDACTED] с целью хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с незаконным проникновением в помещение и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за умышленное причинение смерти П [REDACTED], в связи с осуществлением им служебной деятельностью, сопряжённом с разбоем, совершённом группой лиц.

Преступления совершены в период с 3 по 4 июля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения осуждённых Казанкина, Конузина, адвокатов Каневского Г.В. и Чигорина Н.Н. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего что приговор является законным и обоснованным, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

- осуждённый Казанкин просит приговор в части его осуждения по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить и дело производством прекратить, переквалифицировать его действия с ч.4 ст.162 УК РФ на п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ и смягчить наказание. В обоснование своих просьб он указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Обвинительный приговор основан на показаниях свидетелей Ш [REDACTED] и И [REDACTED]. Допрос этих свидетелей и опознание с ними проведены с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Показания этих свидетелей

противоречивые. Он никому, в том числе этим свидетеля, не рассказывал об обстоятельствах совершения преступления.

Осуждённый Конузин в судебном заседании отказался от ранее данных им показаний, объяснив причину оговора им его – Казанкина. Поэтому суд не вправе был ссылаться в приговоре на эти показания Конузина данные на предварительном следствии. Он не участвовал в избиении потерпевшего, наоборот пытался остановить осуждённого Конузина. Поэтому он не должен нести ответственность за действия Конузина. Он всего лишь вынес из детского сада телевизор;

- адвокат Иермонахов А.О. также ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения Казанкина по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, переквалификации действий Казанкина с ч.4 ст.162 на п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ и смягчении наказания. В обоснование своих просьб он указывает, что исследованными в судебном заседании доказательствами установлена лишь причастность Казанкина к похищению телевизора с незаконным проникновением в помещение. Действия Конузина совершившего убийство сторожа и разбойное нападение на него явились неожиданными для Казанкина и должны рассматриваться как эксцесс исполнителя. При назначении наказания принял во внимание отрицательную характеристику по месту жительства от участкового уполномоченного не подтверждённого конкретными данными;

- осуждённый Конузин утверждает, что не установлен его умысел на убийство П [] и на совершение разбойного нападения. Не установлено в какое время умер потерпевший П [], а это имеет значение для квалификации его действий. Кроме того, не учтено, что потерпевший умер от травматического шока. Он не говорил о том, что договаривался с Казанкиным на совершение убийства потерпевшего. Со свидетелем И [] он не встречался и ничего ему не говорил. В связи с этим просит приговор отменить, либо изменить переквалифицировав его действия с п.п. «б,ж,з» ч.2 ст.105 на ч.4 ст.111 УК РФ и с п. «в» ч.4 ст.162 на ч.2 ст.158 УК РФ;

- адвокат Дереза А.В. в защиту интересов осуждённого Конузина просит исключить осуждение Конузина по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ прекратить уголовное дело, эпизод по хищению телефона квалифицировать по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и смягчить наказание. В обоснование своих просьб он указывает, что не установлено совершение Конузным разбойного нападения. Доказательствами исследованными в судебном заседании подтверждено лишь то, что Конузин похитил телефон, а удары потерпевшему нанёс в связи с тем, что тот собирался вызвать милицию.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Рачинская Т.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых Казанкина и Конузина в умышленном причинении смерти П [] в связи с осуществлением им своей служебной деятельности, совершённом группой лиц и сопряжённом с разбоем, в разбойном нападении на потерпевшего, совершённом с проникновением в помещение и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах подробно и правильно приведённых в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Казанкин виновным себя признал лишь в похищении телевизора с проникновением в помещение. Отрицал сговора на убийство потерпевшего и нанесения ему ударов. Телефон у Конузина он увидел утром.

Осуждённый Конузин в судебном заседании также лишь частично признал свою вину в совершении преступлений, пояснив, что один бил потерпевшего чтобы тот не сообщил в милицию. Подтвердил, что видел как Казанкин нёс телевизор из помещения детского садика и что он похитил телефон, который утром передал Казанкину.

Несмотря на то, что осуждённое лишь частично признали свою вину в совершении преступлений их вина полностью установлена материалами дела, а доводы жалоб опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, из содержания показаний Конузина, данных при допросе в качестве обвиняемого видно, что он и Казанкин с целью хищения чужого имущества проникли в помещение детского сада. Там, услышав шаги сторожа он вышел в коридор и в связи с тем, что потерпевший собирался вызвать милицию стал наносить удары сторожу. К ним из кабинета выбежал Казанкин, который вместе с ним также стал наносить удары ногами лежащему потерпевшему П [] в область головы и грудной клетки. Удары они наносили около 6 минут, после чего сторож перестал двигаться. После этого он и Казанкин вынесли телевизор, который отнесли домой к Казанкину. Утром он также передал Казанкину телефон.

Судом дана оценка всем показаниям осуждённых, признаны правильными приведённые показания Конузина, данные при допросе в качестве обвиняемого, т.к. они получены с соблюдением требований закона и подтверждены другими доказательствами по делу.

Так, из показаний потерпевшей П [] видно, что её муж 3 июля 2009 года ушёл на работу в детский сад, где работал сторожем. Утром от другого

сторожа С [] узнала, что её муж убит на работе. У мужа с собой был мобильный телефон стоимостью [] рублей, который оказался похищенным.

Свидетель С [] подтвердила, что 4 июля 2009 года, придя на работу в детский сад, обнаружила убитого сторожа П []. В помещении детского сада были выбиты двери и похищен телевизор.

Согласно показаниям свидетеля И [] (псевдоним), он со слов Конузина знает, что он и другой парень проникли в помещение детского сада, чтобы похитить что-нибудь ценное. Когда пришёл сторож они сбили его с ног и стали наносить удары по телу и голове. Когда сторож перестал подавать признаки жизни, обыскали карманы и взяли сотовый телефон. Затем забрали телевизор, который отвезли на дачу второго парня. Между собой они договорились, что один возьмет на себя кражу телевизора, а второй убийство сторожа.

По показаниям свидетеля Ш [] (псевдоним) со слов осуждённого Казанкина ему известно о том, что Казанкин с другим лицом с целью кражи забрались в детский сад и забрали оттуда телевизор. Когда появившийся сторож стал препятствовать похищению телевизора, они сбили потерпевшего с ног и били его ногами пока тот не умер. Обыскали карманы и похитили сотовый телефон. В дальнейшем они договорились, что один возьмет на себя убийство сторожа, а второй похищение телевизора.

Свидетель К [] показала, что вечером 3 июля 2009 года её сын вместе с Конузиным ушли гулять и вернулись поздно. Утром увидела телевизор. Осуждённые говорили, что телевизор нашли, затем заявили, что им его отдал какой-то парень. По просьбе сына постирала его брюки, в которых он был в эту ночь.

При осмотре места происшествия в помещении детского сада обнаружен труп П [] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у П [] обнаружена сочетанная тупая травма головы, шеи и груди, множество ушибленных ран тела, перелом шейного позвонка, множественные переломы ребер. Указанная травма по признаку непосредственной угрозы для жизни относится к тяжкому вреду здоровья, в своем течении вызвала развитие угрожающего для жизни состояния – травматического шока, который и явился непосредственной причиной смерти П [].

Указанная травма возникла не менее чем от 12 травматических воздействий.

По заключению криминалистической экспертизы на одежде П [REDACTED] обнаружены волокна, которые могли произойти от брюк Казанкина и свитера Конузина.

Из заключения молекулярно-генетической экспертизы следует, что на брюках Конузина обнаружена кровь, происхождение которой от П [REDACTED] не исключается с вероятностью 99,99(9)%.

Согласно заключению дактилоскопической экспертизы на бруске над дверью пожарного выхода детского сада, где был убит П [REDACTED], обнаружен след ладони, оставленный рукой Казанкина. П [REDACTED] и [REDACTED] опознали изъятый у осуждённых сотовый телефон, как принадлежащий П [REDACTED].

Свидетель Л [REDACTED] опознала изъятый телевизор как похищенный из детского сада.

Доводы жалоб о том, что показания свидетелей И [REDACTED] и Ш [REDACTED], допрошенных под псевдонимами, получены с нарушением закона являются несостоятельными.

Указанные свидетели как на предварительном следствии, так и в судебном заседании допрошены с соблюдением требований закона. Осуждённый и их адвокаты каких-либо возражений, замечаний по поводу допроса этих свидетелей в связи с их показаниями в судебном заседании не высказывали.

Показаниям осуждённого Конузина, изменившего в судебном заседании свои показания, судом дана оценка, признаны правильными его показания на следствии при допросе в качестве обвиняемого.

Несостоятельными являются и доводы жалоб о том, что не установлено время смерти потерпевшего П [REDACTED].

Согласно заключению эксперта смерть потерпевшего наступила в небольшой промежуток времени исчисляемый минутами, возможно десятками, с момента причинения телесных повреждений.

Данное заключение подтверждает показания Конузина о том, что потерпевшего они били около 6 минут, после чего тот перестал двигаться.

Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что осуждённые в помещение детского сада проникли с целью хищения имущества, а когда сторож обнаружил их и заявил, что сообщит в милицию, нанесли ему удары с целью убийства, в связи с выполнением им своих

служебных обязанностей, а также завладения чужим имуществом, причинив ему тяжкий вред здоровью, от которого он скончался на месте.

При таких данных доводы жалоб об отсутствии умысла на убийство потерпевшего и совершения разбойного нападения являются несостоятельными.

В связи с этим судебная коллегия находит, что действия осуждённых Казанкина и Конузина по п.п. «б,ж,з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание осуждённым Казанкину и Конузину назначено в соответствии с законом, с учётом тяжести содеянного, данных о их личности, смягчающие обстоятельства.

При таких обстоятельствах оснований для отмены, либо изменения судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ярославского областного суда от 16 апреля 2010 года в отношении осуждённых Казанкина Р. [] Ю. [] и Конузина В. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Казанкина Р.Ю., Конузина В.Н., адвокатов Дерезы А.В. и Иермонахова А.О. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Ворожцов С.А. и Скрябин К.Е.

Верно: судья []

М.М.Магомедов