ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-010-42СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 28 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Иванова Г.П., Шамова А.В.,

при секретаре Даниловой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 28 июня 2010 года кассационные жалобы осужденного Дорожкина А.С. и адвоката Жданова А.П. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 13 апреля 2010 года, которым

Д О Р О Ж К И Н А [redacted],

осужден по статье 105 части 2 п. «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет, по статье 162 части 4 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 10 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Удовлетворен гражданский иск, с Дорожкина А.С. взыскано в пользу Я[redacted] компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., адвоката Жданова А.П. в интересах осужденного Дорожкина А.С., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре Дорожкин А.С. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, а также в нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за то, что 15 июня 2009 года у дома [redacted] Дорожкин А.С., напав на потерпевшего Я[redacted] нанес ему удар кулаком в лицо, а затем не менее 5 ударов ножом в грудь, причинив несовместимые с жизнью телесные повреждения, после чего завладел сумкой потерпевшего, в которой находились документы и вещи, а также деньги в сумме[redacted] рублей, а всего имущества на сумму [redacted] рублей

В кассационной жалобе осужденный Дрожкин А.С. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку выводы суда содержат существенные противоречия и основаны на противоречивых показаниях свидетелей, а заключения ряда экспертиз указывают на его непричастность к совершенному преступлению.

В кассационной жалобе адвокат Жданов А.П. просит приговор суда отменить, поскольку, по мнению адвоката, в судебном заседании были исследованы недопустимые доказательства - протоколы допросов свидетеля С[redacted], хотя он сам во время дачи этих показаний фактически содержался под стражей, к нему применялось воздействие, а кроме того, стороне защиты было отказано в исследовании справки о том, что указанный свидетель - наркозависим, в то же время государственный обвинитель довела до присяжных заседателей информацию, что подсудимый Дорожкин и свидетель С[redacted] в день убийства употребляли наркотики, создав предубеждение у коллегии присяжных; стороне защиты было отказано в

допросе свидетеля С[redacted] в присутствии коллегии присяжных и приобщении к делу и исследовании фотографий места происшествия; не было разрешено оглашение протоколов обыска у С[redacted] и заключения экспертов-химиков, исследовавших одежду С[redacted]; напутственное слово председательствующего имело явно обвинительный уклон; назначенное наказание является несправедливым вследствие его суровости.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его адвоката государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда, который постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Дорожкина А.С. в совершении инкриминированных ему указанных в приговоре суда преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного Дорожкина А.С. председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Доводы Дорожкина А.С. в кассационной жалобе о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, противоречивости в показаниях свидетелей, заключениях экспертов, не могут быть приняты во внимание. В силу статьи 379 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Из материалов дела следует, что осужденный был

ознакомлен с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы адвоката Жданова А.П. об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств и об отказе в исследовании доказательств, которые, по его мнению, могли бы повлиять на выводы присяжных заседателей, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были тщательно исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ. Судом было принято обоснованное решение о возможности исследования с участием присяжных заседателей протоколов допросов, проверки на месте показаний свидетеля С[redacted] поскольку протоколы указанных следственных действий составлены в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетель замечаний и дополнений к содержанию протоколов не сделал, в связи с чем, суд правильно признал их допустимыми доказательством. Содержащиеся в протоколе допроса С[redacted] фактические обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления(упоминание об употреблении конопли), не могут расцениваться как обстоятельства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей по мотиву формирования предубеждения присяжных по отношению к подсудимому.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Судом обоснованно отказано стороне защиты в исследовании перед коллегией присяжных заседателей ряда доказательств, которые не имели отношения к предъявленному Дорожкину А.С. обвинению, поскольку в соответствии со статьей 252 УПК РФ, присяжные не оценивают причастность других лиц, кроме подсудимого, к совершению преступления, а в силу части 7 статьи 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей исследуются только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями. Судом обоснованно отказано в допросе свидетеля С[redacted] в присутствии присяжных заседателей, поскольку обстоятельства, на выяснении которых настаивал защитник Жданов А.П., не относились к предъявленному Дорожкину А.С. обвинению, а ее показания относящиеся к решению вопросов допустимости доказательств, были судом исследованы. По тем же основаниям председательствующий по делу судья обоснованно отказал в исследовании в присутствии присяжных заседателей справки из наркологического диспансера в отношении свидетеля С[redacted], заключении эксперта по исследованию одежды С[redacted],

приобщении и исследовании фотографий. Разрешение вопроса о том, скрывался ли Дорожкин А.С. от следствия, также не входило в компетенцию присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Жданова А.П., в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям части 3 статьи 340 УПК РФ, замечание защитника о приведении и оценке в напутственном слове доказательств с обвинительным уклоном, обоснованно не было принято председательствующим судьей, поскольку, как следует из содержания напутственного слова, председательствующий судья лишь напомнил содержание исследованных доказательств и разъяснил присяжным правила их оценки.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного Дорожкина А.С. по п. «з» части 2 статьи 105 и п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

При назначении Дорожкину А.С. наказания, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Были приняты во внимание обстоятельства, смягчающие наказание. Нарушений уголовного закона при назначении окончательного наказания Дорожкину А.С. в соответствии с требованиями части 3 статьи 69 УК РФ, судом допущено не было.

Назначенное Дорожкину А.С. наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора Алтайского краевого суда в отношении Дорожкина А.С.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных от 13 апреля 2010 года в отношении ДОРОЖКИНА А[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи

Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Парада Л.В.

осужденный Дорожкин А.С. содержится в учреждени[redacted]