



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 10-О10-12СП

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - судьи Магомедова М.М.

судей Похил А.И., Ворожцова С.А.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2010 г. кассационную жалобу осуждённого Кошурникова А.А. на приговор Кировского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 марта 2010 г., которым

КОШУРНИКОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], осужден:

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 г.) к 9 годам лишения свободы без штрафа,
по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 г.) к 16 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ – к 18 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., осужденного Кошурникова А.А. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

в кассационной жалобе и дополнении к ней, Кошурников ставит вопрос об отмене приговора, обосновывая свои доводы тем, что нарушен принцип состязательности сторон. Его доводы о применении к нему физического воздействия работниками милиции не были проверены судом.

По ходатайству прокурора проведена «прокурорская проверка», при которой сторона защиты не могла принимать участие. Прокурор же в судебном заседании убеждал присяжных заседателей, что это преступление не мог совершить кто-нибудь другой, кроме него, Кошурникова.

Осуждённый также обращает внимание на то, что он не ознакомлен с протоколом судебного заседания.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Кошурникова, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие по делу проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ.

Ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами показаний Кошурникова на предварительном следствии председательствующим рассмотрено и разрешено в установленном законом порядке.

Нарушения принципов равноправия, состязательности сторон, о чём указано в кассационной жалобе осуждённого, не допущено.

Председательствующим были созданы по данному делу необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Утверждение осуждённого в кассационной жалобе о том, что его доводы о применении к нему физического насилия не были проверены судом с участием стороны защиты, не основано на материалах дела.

В связи с заявлением осуждённого об избииении его работниками милиции, государственным обвинителем было заявлено ходатайство о проведении проверки в порядке ст.144 УПК РФ (4 т. л.д.138 об.).

Это ходатайство сторона защиты поддержала (4 т. л. д. 138 об.)

После проведенной прокуратурой проверки по ходатайству гособвинителя были оглашены материалы проверки, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (4 т., л.д. 173-174).

Каких-либо ходатайств со стороны защиты о вызове в судебное заседание лиц, в отношении которых проводилась проверка, не заявлялось.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы осужденного следует признать несостоятельными.

Согласно положений ст. 339, 343 УПК РФ, вопросы о доказанности или недоказанности деяния, о виновности подсудимого в совершении деяния, относятся к компетенции коллегии присяжных заседателей и в силу ст. 348 ч. 4 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, и в соответствии со ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего.

Таким образом, оснований к отмене приговора, как об этом поставлен вопрос в жалобе осужденного, не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд не ознакомил Кошурникова с протоколом судебного заседания, не основан на материалах дела.

Согласно заявлению осужденного от 22 марта 2010 г. Кошурников был доставлен 29 марта 2010 г. в Кировский областной суд для ознакомления с протоколом судебного заседания (5т. л.д. 8,9).

Ознакомившись частично с протоколом в период с 9.30 до 11 часов, он отказался от дальнейшего ознакомления, ссылаясь на головную боль. От подписи об ознакомлении отказался (5 т. л.д. 10).

30 марта 2010 г. Кошурников вновь был доставлен в Кировский областной суд для ознакомления с протоколом судебного заседания, но от ознакомления отказался (5т. л.д. 13).

Согласно медицинских справок (5т. л.д. 12, 16), по состоянию здоровья Кошурников мог участвовать в работе суда.

Таким образом, судом была представлена возможность для ознакомления осужденного с протоколом судебного заседания. Отказ Кошурникова от ознакомления не свидетельствует о нарушении его права судом.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтены как степень общественной опасности содеянного им, так и данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

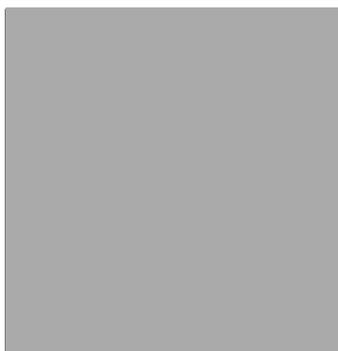
определила:

приговор Кировского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 марта 2010 года, в отношении Кошурникова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий (одна подпись) М.М. Магомедов

Судьи (две подписи) А.И. Похил
С.А. Ворожцов

Верно:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.И. Похил