



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД10-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Войлокова Д.Е. на постановление мирового судьи судебного участка № Самарской области от 11 августа 2009 года, решение судьи Центрального района г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2009 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 8 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Войлокова Д.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № Самарской области от 11 августа 2009 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального района г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2009 года, Войлоков Д.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере рублей.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 8 февраля 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения, жалоба Войлокова Д.Е. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Войлоков Д.Е. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, оснований для удовлетворения жалобы Войлокова Д.Е. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Согласно части 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) в соответствии с законодательством Российской Федерации в течение пяти дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа.

Как усматривается из материалов дела, 18 июня 2009 года Акционерным коммерческим банком «Банк развития технологий и сбережений» (закрытое акционерное общество) был получен запрос Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области о предоставлении в срок не позднее 25 июня 2009 года выписок по операциям на счетах ООО «Томет» за период с 1 января 2009 года по 31 марта 2009 года.

Выписка по операциям на счете ООО «Томет» была направлена Акционерным коммерческим банком «Банк развития технологий и сбережений» в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области по почте только 29 июня 2009 года, то есть с нарушением пятидневного срока, предусмотренного частью 2 статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации и поступила в налоговый орган 1 июля 2009 года (л.д. 24-25).

Факт совершения Войлоковым Д.Е. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6-8); копией запроса о предоставлении выписок по операциям на счетах ООО «Томет» (л.д. 23); копией почтового уведомления (л.д. 22); копией

письма Акционерного коммерческого банка «Банк развития технологий и сбережений» (л.д. 25); копией почтового конверта (л.д. 24).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Войлокова Д.Е. были правильно квалифицированы по части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Войлокова Д.Е. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей в пределах годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Войлокову Д.Е. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № [] Самарской области от 11 августа 2009 года, решение судьи Центрального района г. Тольятти Самарской области от 8 сентября 2009 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 8 февраля 2010 года, вынесенные в отношении Войлокова Д.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Войлокова Д. [] Е. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[]
[] И.П. Серков []
[]