



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-35СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Яковлева В.К., Шамова А.В.,

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Калинина Е.П., в его интересах адвоката Юдина А.Е., осужденного Гоношилова А.В., на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных от 30 декабря 2009 года, которым

КАЛИНИН Е.П. [REDACTED]
[REDACTED] судимый

1) 14.05.2001 года по п. «в» части 2 статьи 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденного условно-досрочно 02.04.2003 года на 8 месяцев 11 дней;

2) 20.02.2004 года по части 1 статьи 158, 70 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобожденному 19.05.2005 года по отбытии срока,

осужден по статье 105 части 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Калинину Е.П. исчислен с 30 декабря 2009 года, в срок отбытого наказания зачтено время его содержания под стражей с 29 октября 2008 года по день постановления приговора.

Этим же приговором Калинин Е.П. по части 1 статьи 161 УК РФ оправдан в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и за неустановлением события преступления, в части оправдания Калинина Е.П. приговор не обжалован.

Г О Н О Ш И Л О В А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по статье 105 части 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет 7 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

От наказания, назначенного по части 1 статьи 158 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием [REDACTED]% из заработной платы в доход государства, освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В части освобождения Гоношилова А.В. от наказания приговор не обжалован.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, решен вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Калинина Е.П. и адвоката Артеменко Л.Н. в защиту его интересов, осужденного Гоношилова А.В., и адвоката Пермякову Т.Н. в защиту интересов Гоношилова А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей Калинин Е.П. и Гоношилов А.В. признаны виновными в умышленном причинении смерти С [REDACTED] [REDACTED], совершенном группой лиц, при следующих обстоятельствах: в ночь на 28 октября 2008 года на участке местности у автотрассы [REDACTED] в [REDACTED] метрах от знака [REDACTED] на территории [REDACTED], на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры, с целью лишения потерпевшего жизни, Калинин нанес удары С [REDACTED], а затем накиннул на шею С [REDACTED] шнурок и затянул петлю, а также сдавливал его шею руками, в то время как Гоношилов удерживал потерпевшего. Смерть С [REDACTED] наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей.

Гоношилов А.В. также признан виновным в тайном хищении оставленных С [REDACTED] [REDACTED] в автомашине телефонов, [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей, и [REDACTED], стоимостью [REDACTED] рублей.

В кассационных жалобах (основной и дополнительных):

осужденный Калинин Е.П. просит приговор суда отменить, указывая, что предварительное и судебное следствие проведены односторонне; ему было отказано в проведении следственного эксперимента; ему отказано в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, не смотря на имеющиеся у него психические заболевания; необоснованно было отказано в проведении экспертизы с использованием полиграфа всем участникам уголовного судопроизводства – следователю, оперуполномоченному, свидетелям, понятым и обвиняемым; отказано в вызове работников автомойки, куда Н[] сдал автомобиль, указанное обстоятельство могло бы указать на причастность Н[] к убийству; выводы суда об удушении С[] шнурком не верные, поскольку противоречат выводам медицинских экспертиз; с нарушением закона была произведена замена секретаря судебного заседания; незаконным был состав коллегии присяжных заседателей, поскольку все присяжные подвергались ограблениям; судья был необъективен, в связи с чем, им был заявлен отвод председательствующему; после его удаления из зала судебного заседания, его интересы представлял адвокат, однако их позиция существенно расходилась, судья не имела права не принять его отказа от адвоката; шнурок, представленный как вещественное доказательство, не имеет отношения к делу; выводы суда не соответствуют материалам уголовного дела, а вопросный лист составлен без учета его позиции, судья не внесла в вопросный лист дополнительные вопросы, постановка которых могла повлиять на степень его вины, вопросный лист содержит положения, которые не были доказаны ни в период предварительного расследования, ни в судебном заседании; судом дана неправильная квалификация его действиям, поскольку не доказан его умысел на лишение жизни Соловьева; судом необоснованно не были применены положения статьи 61 УК РФ и 64 УК РФ; наказание, назначенное ему, является чрезмерно суровым, при этом не учтено поведение потерпевшего; судом неправильно исчислен срок его фактического задержания с 29 октября 2008 года, хотя он был задержан 28 октября 2008 года, при этом из дела пропали его явки с повинной, которые он давал именно 28 октября 2008 года.

адвокат Юдин А.Е. в защиту интересов Калинина Е.П. просит приговор суда отменить, указывая, что судом не была проверена версия Калинина Е.П. о возможном убийстве С[] свидетелем Н[], который знал о наличии у С[] крупной суммы денег; приговор основан на недопустимых доказательствах, в частности приобщенный к материалам дела шнурок не мог являться орудием преступления о чем свидетельствуют выводы судебно-биологической экспертизы(т.3 л.д.179-184); показания Калинина Е.П. в качестве подозреваемого, проверка его показаний на месте(т. 2 л.д.42-63) были даны им в

состоянии алкогольного опьянения; судом не был допрошен свидетель защиты В [] [] указанный в списке обвинительного заключения, мотивы отказа в его допросе суд не объяснил.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Юдина А.Е., осужденный Гоношилов А.В. заявляет о своем несогласии с ней в части того, что он видел момент связывания потерпевшего Калининым Е.П., поддерживая жалобу в том, что поведение Калинина Е.П. было неадекватным; просит переквалифицировать их действия, либо отменить приговор в связи с нарушением его конституционных прав во время предварительного следствия и суда.

В возражениях на дополнения к кассационной жалобе Калинина Е.П. от 21 января 2010 года Гоношилов А.В. фактически заявляет о своем согласии с доводами, изложенными в кассационной жалобе Калининым Е.П.

В возражениях на кассационные жалобы Калинина Е.П. и его адвоката Юдина А.Е., государственный обвинитель указывает на свое несогласие с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Калинина Е.П., коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. Стороны, в том числе осужденный Калинин по согласованию с защитником, воспользовались правом мотивированных и немотивированных отводов, замечаний по образованию и составу коллегии присяжных заседателей у участников процесса не имелось. Заявлений о тенденциозности ее состава не поступало. Не заявлялись отводы присяжным заседателям и в последующем.

Судья обоснованно отказала в удовлетворении отвода, заявленного подсудимым Калининым Е.П. председательствующему по делу судье, поскольку каких-либо оснований для отвода судьи, предусмотренных частью 1 статьи 61 УПК РФ, не имелось и подсудимым приведено не было.

При замене секретаря в ходе судебного заседания, отводов секретарю судебного заседания участниками процесса заявлено не было. При заявлении об отводе секретаря судебного заседания, Калининым Е.П. каких-либо оснований не приведено, в связи с чем, председательствующим было принято решение об отсутствии оснований для рассмотрения отвода.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб осужденного Калинина Е.П. и его адвоката, ходатайство о недопустимости и неотносимости вещественного доказательства по делу - шнура, которым был задушен потерпевший, разрешено судом в соответствии с законом, при этом для проверки доводов Калинина, о том, что шнурок был им подброшен на место происшествия, в судебном заседании допрошены лица, непосредственно принимавшие участие в проверке показаний на месте Калинина, когда был обнаружен и изъят шнурок. Судом также не было установлено оснований для признания недопустимыми показаний Калинина Е.П. в ходе предварительного расследования. Протоколы проверки показаний Калинина Е.П. на месте, его допроса в качестве подозреваемого составлены в соответствии с требованиями УПК РФ, в присутствии защитника, никто из участников следственных действия замечаний и дополнений к содержанию протокола не сделал, в связи с чем суд правильно признал указанные протоколы допустимыми доказательствами.

Вопреки доводам жалоб осужденных Калинина Е.П. и Гоношилова А.В. в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Все ходатайства, в том числе о допросе экспертов и вызове дополнительных свидетелей, в судебном заседании разрешены председательствующим в соответствии с законом, с учетом мнения сторон. Судом обоснованно отказано в вызове неустановленных работников автомойки, поскольку обстоятельства, на выяснении которых настаивал Калинин Е.П., не относились к предъявленному Калинин Е.П. обвинению.

Суд, с учетом обстоятельств дела, поведения осужденного Калинина Е.П. в ходе судебного заседания, заключений судебно-психиатрических экспертиз, не установивших у Калинина наличие психических заболеваний или расстройств, обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении в отношении осужденного стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

По заявленному ходатайству о проведении исследований с использованием полиграфа в отношении всего состава суда и всех участников уголовного

судопроизводства, в том числе и свидетелям, понятым, судом было принято обоснованное решение.

У суда не имелось оснований для удовлетворения ходатайства Калинина Е.П. о проведении следственного эксперимента. Кроме того, из пояснений Калинина данных в судебном заседании не усматривалось обстоятельств, которые нуждались в проверке экспериментальным путем.

Показания подсудимых Калинина Е.П. и Гоношилова А.В. были оценены присяжными в совокупности с другими доказательствами по делу.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Калинина Е.П. и адвоката Юдина А.Е., в ходе судебного заседания в отношении В [] и С [] принимались меры по принудительному приводу, который не дал результатов, так как по месту проживания они не находились. Суд принял необходимые меры к доставке свидетеля В [] и разрешил вопрос о его допросе. Так, по запросу суда было установлено, что во время судебного процесса В [] следовал этапом к месту отбывания наказания. При разрешении вопроса о необходимости принятия дополнительных мер к его доставке, Калинин пояснил, что свидетель необходим ему для характеристики потерпевшего и отношений, сложившихся между ним (Калининым) и потерпевшим С [], с учетом особенностей судопроизводства в суде присяжных и названных осужденным Калининым оснований допроса, указанный свидетель не мог быть допрошен перед присяжными заседателями, поэтому суд обоснованно отказал в его вызове.

Доводы кассационных жалоб осужденного Калинина Е.П. и адвоката Юдина А.Е. об односторонности и неполноте судебного следствия являются несостоятельными. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, ими не заявлялось.

Вопреки доводам кассационной жалобы Калинина Е.П. судом в полном мере соблюдены его процессуальные права, в том числе и право на защиту. В связи с допущенными нарушениями порядка судебного заседания, после неоднократных замечаний председательствующего, Калинин был удален из зала судебного заседания. В последующем по ходатайству государственного обвинителя он был возвращен, дал показания по существу предъявленного обвинения и выступил в прениях сторон.

Подсудимый Калинин в судебном заседании отказывался от услуг адвоката Юдина, не связывая свой отказ с работой защитника, с расхождением позиций в судебном заседании. В соответствии со статьей 52 УПК РФ отказ от защитника не

является обязательным для суда. Суд правильно отказал в удовлетворении ходатайства осужденного, мотивировав свои выводы в постановлении. Нарушений процессуальных прав Калинина Е.П. при этом, судом также допущено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей.

В силу статьи 379 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Поэтому утверждения кассационных жалоб о неправильности вердикта коллегии присяжных, о недостаточности и противоречивости доказательств виновности Калинина и Гоношилова, не могут быть приняты во внимание.

Согласно закону оценка доказательств, исследованных в суде, дается коллегией присяжных заседателей при вынесении вердикта. В напутственном слове председательствующий судья разъяснил присяжным правила оценки доказательств.

Необоснованны и утверждения адвоката Юдина А.Е. о необходимости представления присяжным версии Калинина о совершении убийства потерпевшего свидетелем Н [REDACTED], так как в соответствии со статьей 252 УПК РФ, присяжные не оценивают причастность других лиц, кроме подсудимых, к совершению преступления.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Председательствующим при обсуждении проекта вопросного листа были учтены предложения, в том числе и защитников, и в окончательный вариант вопросного листа были включены предложенные защитой поправки. Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденных Калинина Е.П. и Гоношилова А.В. по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, а также действия Гоношилова А.В. по части 1 статьи 158 УК РФ,

председательствующим квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

В приговоре суд дал оценку утверждениям Калинина о наличии в его действиях необходимой обороны и совершении преступления в состоянии аффекта, признав их не соответствующими обстоятельствам, установленным присяжными заседателями.

При назначении Калинин Е.П. и Гоношилову А.В. наказания, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, судом были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновных, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семьи. Суд учел имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств, в том числе противоправное поведение потерпевшего в отношении Калинина. Судом также было учтено, что коллегией присяжных заседателей Гоношилов был признан заслуживающим снисхождения и наказание ему назначено с учетом требований статьи 65 УК РФ.

Также суд правильно установил в действиях осужденного Калинина рецидив преступлений, поскольку Калинин ранее судим за совершение тяжкого преступления, судимость на момент совершения рассматриваемого преступления, не погашена. Каких-либо оснований для назначения Калинин Е.П. наказания с учетом положений статей 61, 62, 64 УК РФ не имелось и судебной коллегией они также не установлены.

Назначенное осужденным Калинин Е.П. и Гоношилову А.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, личностям осужденных, является соразмерным и справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Зачет времени содержания под стражей произведен судом согласно дате задержания Калинина указанной в протоколе задержания. Каких-либо данных, свидетельствующих о задержании Калинина Е.П. 28 октября 2009 года, в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных от 30 декабря 2009 года в отношении КАЛИНИНА Е. [] П. [] и ГОНОШИЛОВА А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Беловой Г.Н.

осужденные Калинин Е.П. и Гоношилов А.В. содержатся в учреждении