



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-П10ПР

г. Москва

«16» июня 2010 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года в отношении Солдатова Э.И.

По приговору Свердловского областного суда от 25 декабря 2006 г.

СОЛДАТОВ Э.И.

судимый 17 июня 2002 года по п.п. «а,б,г,д» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, освобождён 24 июня 2004 года, условно-досрочно на 1 год 2 месяца 27 дней,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждена Брюханкова М.В., надзорное производство в отношении которой не возбуждено.

В надзорном представлении ставится вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления, надзорной жалобы осужденного Солдатова Э.И. и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., об отмене кассационного определения, адвоката Постарнаковой О.Н. и осужденного Солдатова Э.И., поддержавших доводы надзорного представления и жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Солдатов признан виновным в убийстве Н [] [] группой лиц, совершённом при следующих обстоятельствах.

В период с 3 по 4 апреля 2006 года в квартире № [] дома [] по ул. Ч [] в г. А [] Свердловской области между Солдатовым и Брюханковой с одной стороны и потерпевшим Н [] - с другой во время совместного употребления спиртных напитков произошла ссора. Солдатов на почве личных неприязненных отношений с целью причинения смерти нанёс Н [] несколько ударов ножом в шею, грудную клетку, спину. После этого Брюханкова, реализуя единую цель на убийство и взяв у Солдатова нож, на почве неприязненных отношений нанесла им Н [] множественные удары в грудь и живот.

Совместными действиями Солдатов и Брюханкова причинили потерпевшему Н [] телесные повреждения в виде проникающих колото-резаных ранений шеи, передней поверхности грудной клетки, левой плевральной полости с повреждением сердца, левой плевральной полости с повреждением лёгкого, а также 15 непроникающих колото-резаных ранений передней поверхности грудной клетки, живота, резаную рану пальца правой кисти. От проникающего колото-резаного ранения в левую плевральную полость с повреждением сердца наступила смерть Н []

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение в связи с

тем, что дело Солдатов в суде второй инстанции рассмотрено в отсутствие адвоката.

В обоснование этого указывается, что исходя из положений ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Дополнительного ходатайства осуждённого об участии адвоката при рассмотрении такой категории дел не требуется. Положения закона о своевременном извещении адвоката о дате, времени и месте заседания судом надлежащим образом не выполнены.

В деле отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что судом второй инстанции выяснялось мнение осужденного по поводу возможности рассмотрения дела без участия адвоката, принимавшего ранее участие в его защите, либо его замены на другого защитника.

Указанные нарушения, по мнению прокурора, являются существенными, поскольку могли повлиять на правильность принятого судом кассационной инстанции решения.

В надзорной жалобе осужденный Солдатов просит отменить приговор в связи с тем, что в его основу положены недопустимые доказательства, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Рассмотрев материалы уголовного дела по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. и надзорной жалобы осужденного Солдатова Э.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании ч.1 ст.409, ч.1 ст. 381 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что повлияло на правильность принятого решения.

В силу положений ч.1 ст. 381 УПК РФ основанием отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Положения о праве обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи отражены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, которым к категории обвиняемых отнесены не только

лица, в отношении которых вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные и оправданные.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что защитник в суде кассационной инстанции участия не принимал, от услуг адвоката осужденный в письменном виде не отказывался.

Таким образом, следует признать, что право Солдатова на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, поэтому кассационное определение на основании п.2 ч.1 ст. 379 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Доводы осужденного Солдатова, изложенные в его надзорной жалобе, могут быть рассмотрены в суде кассационной инстанции.

В связи с отменой кассационного определения и принимая во внимание, что Солдатов осужден за совершение особо тяжкого преступления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 года в отношении **Солдатова Э.И.** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Солдатова Э.И. меру пресечения в виде заключения под стражу до 16 сентября 2010 года.

Председательствующий

