



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О10-6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

М.М. Магомедова

судей

Нестерова В.В. и Шмаленюка С.И.

при секретаре

А.М. Кошкиной

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого  
Менькова В.В. на приговор Костромского областного суда от 23 апреля 2010 г.,  
которым

**МЕНЬКОВ В [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], судимый:  
27.06.2006 г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы на 2 года.

30.10.2008 г. по ст.158 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 8 месяцев

Осужден по п.п. «в», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению  
свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено  
наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в  
исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Менькова В.В. в счёт компенсации морального  
вреда в пользу потерпевшей К [REDACTED]. – [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление адвоката Богослободцевой О.И., поддержавшей жалобу Менькова, мнение прокурора Соломоновой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Приговором суда Меньков В.В. признан виновным в умышленном убийстве лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, малолетней К [REDACTED], сопряженном с разбоем и в разбойном нападении на нее, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета-ножа, используемого в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления им совершены 4 июля 2009 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Меньков В.В. виновным себя не признал. В кассационной жалобе осужденный Меньков В.В., ссылаясь на непричастность к совершенным преступлениям, утверждает, что убийство девочки совершил К [REDACTED]. Наличие на одежде крови потерпевшей, объясняет тем, что находясь у дома услышал непонятные крики, и он пошел в сторону откуда они доносились. В лесопосадке увидел, как К [REDACTED] стоял на коленях, а рядом с ним на земле лежала девочка в крови, в животе которой торчал нож. Оттолкнув К [REDACTED], он взял девочку на руки, а затем положил ее обратно на землю. Золотые сережки, принадлежащие девочке, ему передал К [REDACTED]. Считает, что К [REDACTED] и его мать говорят не правду. Просит пересмотреть дело, провести очную ставку со свидетелем П [REDACTED] и допросить свидетелей С [REDACTED] и С [REDACTED].

В возражениях на кассационную жалобу:

- государственный обвинитель считает приговор суда законным и обоснованным. Указывает, что вина Менькова В.В. в убийстве К [REDACTED] и разбойном нападении на нее полностью доказана исследованными в судебном заседании доказательствами. Назначенное Менькову В.В. наказание является справедливым.

- потерпевшая К [REDACTED]. просит оставить приговор суда без изменения. Считает, что вина Менькова В.В. в совершенных им преступлениях полностью доказана.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Менькова В.В. в разбойном нападении, совершенном с применением предмета используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в умышленном убийстве лица, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем правильными, основанными

на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного о непричастности к совершенным преступлениям, судом проверялись и обоснованно признаны не состоятельными.

Суд правильно указал в приговоре, что эти доводы опровергаются как первоначальными показаниями самого осужденного, так и показаниями свидетелей, протоколами осмотров и заключениями экспертов.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно процессуального закона Меньков В. В., вначале отрицал свою причастность к совершенным преступлениям, а затем рассказал о совершенных преступлениях, пояснив, что 4 июля 2009 г. он находился во дворе дома [ ] по [ ] г. [ ]. Там он встретил знакомую ему К [ ], с которой пошли искать его дочь. Находясь на расположенном рядом с домом пустыре, у него возник умысел на убийство К [ ]. Он ударил К [ ] кулаком в лицо, а когда она упала, удерживая ее рукой за голову и закрывая рот, чтобы она не кричала, нанес ей имевшимся у него ножом три или четыре удара в область живота и шеи. Он также пояснял, что перед нанесением ударов он вытащил у К [ ] из уха золотую сережку, а поскольку она стала сопротивляться и кричать, то нанес ей удары, в том числе ножом, а затем снял с нее вторую сережку.

При проверке показаний на месте Меньков В.В. подтвердил эти показания, добавив, что убийство совершил с целью хищения сережек, и на месте подробно и четко воспроизвел обстоятельства, при которых совершил преступления.

Как правильно указано в приговоре, Меньков В.В. в своих показаниях указывал на такие обстоятельства, которые могли быть известны только лицу, совершившему преступления.

Суд обоснованно взял за основу эти показания Менькова В.В. в ходе предварительного следствия, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а в частности:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому, в лесопосадке расположенной между домами № [ ] и № [ ] по [ ] г. [ ] обнаружен труп девочки с признаками насильственной смерти в виде множественных колото-резанных ран в области шеи и проекции правой реберной дуги.

- заключением судебно - медицинской экспертизы, согласно которой на трупе К [ ] были обнаружены: резаное ранение передней поверхности шей с повреждением наружной яремной артерии справа; колото-резаное ранение левой подчелюстной области, проникающее в просвет глотки; колото-резаное ранение грудной клетки справа; резаное ранение левого подреберья, проникающее в брюшную полость; поверхностный надрез кожи на тыльной поверхности левой кисти; а также ссадины в области головы и левого плечевого сустава. Смерть К [ ] наступила в результате резаного ранения передней поверхности шей с повреждением яремной вены справа.

Указанные доказательства подтверждают показания Менькова В.В. о месте совершения преступления, механизме причинения и локализации телесных повреждений причиненных К [ ].

Причинам изменения Меньковым В.В. своих показаний, а также его доводам, что убийство К [ ] и разбойное нападение на нее совершил К [ ], суд дал надлежащую оценку, правильно признав их недостоверными, опровергающимися совокупностью полученных в судебном заседании доказательств.

Допрошенные в судебном заседании свидетель К [ ]. отрицал свою причастность к совершенным преступлениям и заявил, что в день убийства находился дома с матерью и во двор не выходил.

Его показания полностью согласуются с показаниями свидетелей П [ ] и С [ ], о том, что 4 июля 2009 г. К [ ] во дворе дома не видели и спиртное с ним не распивали. С [ ] так же пояснил, что вечером этого дня, к нему приходил Меньков В.В. и предлагал купить золотые сережки.

Свидетель Р [ ] также подтвердила, что ее сын К [ ] в день совершения преступлений после 15 часов, т.е. с того времени как она пришла домой, во двор не выходил.

Не доверять показаниям свидетелей, в том числе П [ ], у суда оснований не было.

Таким образом, показания свидетелей опровергают доводы жалобы осужденного, что 4 июля 2009 г. он совместно с К [ ]. во дворе дома распивал спиртное, а затем видел его в лесопосадке у лежащей на земле девочки.

Судом проверялись и не нашли своего подтверждения высказанные в жалобе утверждения, что золотые сережки Менькову В.В. были переданы К [ ].

Как правильно указано в приговоре, вина Менькова В.В. в совершении убийства К [ ] и разбойном нападении на нее подтверждается протоколом личного досмотра, в ходе которого в кармане его брюк обнаружены золотые сережки, в последующем опознанные потерпевшими, как серьги, которые они дарили своей дочери А [ ] на новый 2009 год.

Согласно заключению генетической экспертизы, на одежде Менькова В.В. изъятой по месту его жительства была обнаружена кровь, принадлежащая К [ ].

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенных Меньковым В.В. преступлений.

Действия осужденного Менькова В.В. правильно квалифицированы судом по п.п. «в» «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Высказанная в жалобе просьба осужденного Менькова В.В. о необходимости проведения со свидетелем П [ ] очной ставки и допроса в судебном заседании дополнительных свидетелей является не состоятельной.

Как следует из протокола судебного заседания судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективно. Стороны не были ограничены в праве представления суду доказательств, все заявленные сторонами ходатайства судом разрешались в соответствии с требованиями норм УПК РФ.

Таким образом, судом были соблюдены требования закона о состязательности сторон, что позволяло осужденному задать свидетелям интересующие его вопросы, в т.ч. и допрошенному в суде свидетелю П [ ], и ходатайствовать о вызове в судебное заседание дополнительных свидетелей. Таких ходатайств от осужденного и его защитника суду не поступало.

Разрешая вопрос о назначении наказания, суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения, наступивших последствий, и обстоятельств как смягчающих, так и отягчающих наказание. С учетом указанных обстоятельств и данных о личности виновного, который ранее неоднократно судим и спустя непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы вновь совершил два особо тяжких преступления, назначенное Менькову В.В. наказание в виде пожизненного лишения свободы, является законным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Костромского областного суда от 23 апреля 2010 г. в отношении Менькова В. [ ] В. [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Менькова В.В. без удовлетворения.

Председательствующий (одна подпись) М.М. Магомедов

Судьи (две подписи) В.В. Нестеров  
С.И. Шмаленюк

Верно:

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



М.М. Магомедов