



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О10-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.,
судей - Истоминой Г.Н., Пелевина Н.П.,
при секретаре - Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 26 мая 2010 года кассационные жалобы осуждённых Смирнова М.В., Бернацкой Л.С., Логунова Н.П., Смирнова В.Ю. и адвоката Мошковой А.А. на приговор Костромского областного суда от 3 марта 2010 года, по которому

СМИРНОВ М [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

- 1) 7 июля 2005 года по ст.ст. 33 ч.5 и 228 ч.1 УК РФ на 2 года 3 месяца лишения свободы;*
- 2) 31 марта 2008 года по ст.ст. 30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ на 9 лет лишения свободы,*

осуждён:

по ст. 33 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы;
по ст. 33 ч. 3, 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. п. «а,г» УК РФ на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 16 (шестнадцать) лет лишения свободы со штрафом [REDACTED] рублей.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Свердловского районного суда г. Костромы от 31 марта 2008 года, к отбытию назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, остального срока - в исправительной колонии особого режима со штрафом [REDACTED] [REDACTED] рублей;

БЕРНАЦКАЯ Л [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена

по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с содержанием в исправительной колонии общего режима;

ЛОГУНОВ Н [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён

по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с содержанием в исправительной колонии строгого режима;

СМИРНОВ В [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён

по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п.п. «а,г» УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с содержанием в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждена Закопайло Т.Ф., приговор в отношении которой не обжалован.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения адвокатов Яшина С.Ю. в защиту Смирнова М.В., Урсол А.Л. в защиту Бернацкой Л.С., Богославцевой О.И. в защиту Логунова Н.П., Каневского Г.В. в защиту Смирнова В.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А. о необоснованности кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бернацкая Л.С., Логунов Н.П. и Смирнов В.Ю. признаны виновными в покушении на сбыт наркотических средств в особо крупном размере организованной группой, а Смирнов М.В. – в организации данного преступления и в организации сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены на [REDACTED] в период с мая по июнь 2009 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Смирнов М.В. просит учесть его инвалидность, имеющиеся у него заболевания, наличие у его гражданской жены С [REDACTED] [REDACTED] несовершеннолетних детей и смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ;

- осуждённая Бернацкая Л.С. заявляет о своей непричастности к преступлению, оспаривает достоверность показаний подсудимой Закопайло Т.Ф., свидетелей С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] и У [REDACTED] [REDACTED], которая, по её мнению, должна быть проверена на детекторе лжи, правомерность опознания её обвиняемой Закопайло Т.Ф., полагает, что преступление было спровоцировано сотрудниками УФСКН, что её уголовное преследование является дискриминацией по расовому признаку. Просит приговор отменить;

- адвокат Мошкова А.А. поддерживает доводы жалобы Бернацкой Л.С., считает, что засекречивание анкетных данных участвующего в деле переводчика нарушило право осуждённой на защиту;

- осуждённый Смирнов В.Ю. заявляет, что незаконные операции с наркотиками осуществлял самостоятельно, организатор преступной группы и её участники к его действиям с наркотиками не имели никакого отношения, с ними он не общался, о их преступной деятельности ничего не знал. Просит приговор изменить, исключить из него квалифицирующий признак – совершение преступления организованной группой, назначенное наказание, которое считает чрезмерно суровым, смягчить;

- осуждённый Логунов Н.П. указывает, что участвовал в передачах пакетов и денег другим лицам по просьбе своего брата Смирнова М.В., не зная о содержимом пакетов и характере совершаемых сделок, отрицает участие в этих сделках своей жены Бернацкой Л.С., считает, что последнюю, как и его самого, обвиняемая Закопайло Т.Ф. опознавала с нарушением установленных законом правил.

Заявляет, что таких показаний, как они изложены в приговоре, он на предварительном следствии не давал, протоколы допросов подписывал, не читая, что адвокат Дмитриев Н.А. осуществлял его защиту непрофессионально. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 228-1 ч.1 УК РФ, наказание смягчить.

В возражениях государственный обвинитель Сакова И.В. считает доводы кассационных жалоб необоснованными и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб несостоятельными, а обжалуемый приговор – законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Смирнова М.В., Бернацкой Л.С., Логунова Н.П. и Смирнова В.Ю. в совершении преступлений, за которые они осуждены, объективно подтверждены их собственными показаниями, показаниями осуждённой по этому же уголовному делу Закопайло Т.Ф., свидетелей Б [redacted], С [redacted], Д [redacted], Ж [redacted], Т [redacted], П [redacted], У [redacted], С [redacted], Ж [redacted], Ш [redacted], Р [redacted], Г [redacted], Ш [redacted], протоколами обыска, опознания, прослушивания телефонных переговоров участников организованной преступной группы, контрольных закупок, заключениями криминалистических экспертиз, вещественными и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

На основании указанных доказательств суд правильно установил фактические обстоятельства преступлений, указав в приговоре следующее.

Именно Смирнов М.В. организовал сбыт наркотических средств на территории [redacted], для чего им была создана организованная преступная группа, которой он и руководил.

Руководство осуществлялось им посредством использования мобильной связи. Он давал указания подсудимым Бернацкой Л.С., Логунову Н.П., Смирнову В.Ю. о том, кому и в каком количестве сбывать наркотические средства, посредством сотовой связи «сводил» вместе продавца и покупателя, в частности С [redacted], он руководил закупкой наркотических средств в [redacted], общаясь с поставщиками лично, при необходимости привлекал других лиц для поездки за наркотиками, их передачи (Закопайло, Ж [redacted]).

Между членами организованной группы были распределены роли:

Смирнов М.В. осуществлял общее руководство деятельностью группы, руководил и координировал действия всех участников; обеспечивал поставку наркотических средств в [] направляя при необходимости подсудимого Смирнова В.Ю. и других лиц в [], посредством мобильной связи организовывал их встречу с поставщиком;

Бернацкая Л.С., Логунов Н.П., Смирнов В.Ю. по месту своего жительства хранили наркотические средства, фасовали их для удобства реализации. Наркотические средства доставлялись в [] без фасовки на дозы, в последующем фасовались в зависимости от требующегося покупателю количества, с этой целью с ним оговаривалось количество приобретаемого наркотического средства и его стоимость (эпизоды сбыта свидетелю С [] [], потребителям наркотических средств они продавались в разовой расфасовки (эпизоды сбыта свидетелю Смирнову С.В.).

Бернацкая Л.С., Логунов Н.П., Смирнов В.Ю. осуществляли сбыт либо указанным Смирновым М.В. лицам (С [] [], Ж [] и др.), либо подыскивали их сами (Смирнов В.Ю. - С [] []). Бернацкая Л.С. хранила денежные средства, полученные от реализации наркотических средств.

Несмотря на то, что члены группы пользовались доверием друг друга (группа создана на основе родственных и этнических отношений), членами организованной группы при общении, как между собой, так и с другими лицами, соблюдалась конспирация. Они пользовались услугами мобильной связи, имея несколько номеров, как правило, зарегистрированных на других лиц.

Кроме того, пользовались телефонами других лиц, например подсудимый Смирнов В.Ю. - телефоном Т [] во время поездки за наркотическим средством, при встрече со С [] [] подсудимый Смирнов М.В. просил её передать телефон Смирнову В.Ю. и последний общался с ним по телефону С [] []

Разговоры велись на цыганском языке, с использованием понятных им терминов. В разговорах использовались чужие имена, так подсудимый Смирнов М.В. свидетеля Ж [] [] называл «К []», подсудимый Логунов Н.П. представился свидетелю С [] [] «М []».

Для обеспечения безопасности членов группы при появлении нового покупателя наркотических средств (С [] []) ими был использован способ сбыта, при котором наркотические средства у членов преступной группы находились очень короткий срок, наркотические средства получила и перевезла Закопайло Т.Ф., также не являющаяся членом группы, привлечённая для исполнения разовых случаев передачи наркотиков, наркотики первый раз

Ходатайство Бернацкой Л.С. о необходимости проверки показаний свидетелей на детекторе лжи судом было рассмотрено и обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку такое исследование законом не предусмотрено, а его результаты не могут являться доказательством по уголовному делу.

Заявление Бернацкой Л.С. о провокации преступления правоохранительными органами и её уголовном преследовании в связи с её цыганской национальностью на материалах дела не основано.

Вопреки доводам адвоката Мошковой А.А. засекречивание анкетных данных участвовавшего в деле переводчика произведено в соответствии с требованиями закона, на качество перевода не отразилось и права Бернацкой Л.С. на защиту не нарушило.

Действия Смирнова М.В., Смирнова В.Ю., Логунова Н.П. и Бернацкой Л.С. квалифицированы судом правильно.

Наказание каждому из них назначено в соответствии с требованиями и в пределах санкции закона, с учётом содеянного, данных о их личности, всех влияющих на ответственность, в том числе и тех, на которые указывается в жалобах, обстоятельств и является справедливым. Оснований для дальнейшего смягчения наказания осуждённым не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 3 марта 2010 года в отношении Смирнова М. [] В. [] Бернацкой Л. [] С. [] Логунова Н. [] П. [] и Смирнова В. [] Ю. [], оставить без изменения, а кассационные жалобы указанных осуждённых и адвоката Мошковой А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Лутов В.Н.
Судьи - (две подписи) Истомина Г.Н., Пелевин Н.П.

Верно: /судья Верховного Суда
Российской Федерации

Лутов В.Н.