7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело№56-В10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 25 июня 2010 г. по надзорной жалобе администрации Красноармейского муниципального района Приморского края на решение Красноармейского районного суда Приморского края от 24 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2009 г. дело по заявлению и.о. прокурора Красноармейского района в защиту интересов муниципального образования и неопределенного круга лиц о признании недействительным распоряжения администрации Красноармейского муниципального района.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения главы администрации Красноармейского муниципального района Приморского края Осиюка А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

и.о. прокурора Красноармейского района в порядке ст. 45 ГПК РФ обратился в суд с заявлением в защиту интересов муниципального образования и неопределённого круга лиц о признании недействительным распоряжения

администрации Красноармейского муниципального района от 14 июля 2009 г. № 31 л/с о назначении Карпович И.В. [redacted] администрации Красноармейского муниципального района, ссылаясь на то, что указанное распоряжение вынесено без учёта норм, регулирующих правоотношения по прохождению муниципальной службы, чем нарушаются права жителей муниципального района.

Решением Красноармейского районного суда Приморского края от 24 сентября 2009г. заявленные прокурором требования были удовлетворены. Распоряжение администрации Красноармейского муниципального района от 14 июля 2009 г. № 31 л/с о назначении Карпович И.В. [redacted] администрации Красноармейского муниципального района признано недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе администрация Красноармейского муниципального района Приморского края просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Глава администрации Красноармейского муниципального района Приморского края Осиюк А.А. в судебном заседании поддержал надзорную жалобу и просил отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

Третье лицо Карпович И.В., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явилась и не сообщила о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривает.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами нарушений норм материального права допущено не было. Суд правильно истолковал и применил

нормы материального права, регулирующие возникшие по делу правоотношения.

Судом установлено, что Карпович И.В. распоряжением главы администрации Красноармейского муниципального района от 14 июля 2009 г. № 31 л/с назначена на должность [redacted] администрации Красноармейского муниципального района Приморского края.

Обращаясь с заявлением в суд, и.о. прокурора Красноармейского района ссылался на то, что у Карпович И.В. отсутствует необходимый стаж работы по специальности для назначения на указанную должность муниципальной службы, в связи с чем такое назначение не соответствует действующему законодательству и противоречит принципу профессионализма и компетентности муниципальных служащих.

Донный довод заявителя суд правильно посчитал обоснованным и удовлетворил требования прокурора.

В соответствии со статьёй 42 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовое регулирование муниципальной службы, включая требования к должностям муниципальной службы, определение статуса муниципального служащего, условия и порядок прохождения муниципальной службы, осуществляется федеральным законом, а также принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и иными муниципальными правовыми актами.

В статье 9 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлено, что для замещения должностей муниципальной службы квалификационные требования предъявляются к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы (государственной службы) или стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей.

При этом часть 2 указанной нормы предусматривает установление квалификационных требований муниципальными правовыми актами на основе типовых квалификационных требований для замещения должностей муниципальной службы, которые определяются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с классификацией должностей муниципальной службы.

В соответствии с частью 7 статьи 9 Закона Приморского края от 4 июня 2007 г. № 82-КЗ «О муниципальной службе в Приморском крае» гражданам, претендующим на замещение высшей должности муниципальной службы, к которой относится и должность [redacted] местной администрации, необходимо иметь не менее шести лет стажа муниципальной службы (государственной службы) или не менее семи лет стажа работы по специальности.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление прокурора, суд пришёл к правильному выводу о том, что стаж работы по специальности Карпович И.В.

составляет менее семи лет (5 лет 6 месяцев и 17 дней). При этом не учтён стаж работы истицы по специальности «оператор ЭВМ» в период с 29 сентября 1997 г. по 26 августа 1999 г., имевший место до момента получения ею высшего образования по специальности «Сети связи и системы коммутации».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод суда основанным на правильном толковании и применении норм материального права по следующим основаниям.

Судом установлено, что Карпович И.В. согласно свидетельству от 19 июня 1997 г. № 8 окончила очные курсы Хабаровского филиала Сибирской государственной академии телекоммуникаций и информатики по специальности «оператор ЭВМ» и в период с 29 сентября 1997 г. по 26 августа 1999 г. работала в должности оператора ЭВМ этого учреждения.

В соответствии с Квалификационным справочником профессий рабочих, которым устанавливаются месячные оклады, утверждённым Постановлением Госкомтруда СССР, ВЦСПС от 20 февраля 1984 г. № 58/3-102, оператор электронно-вычислительных машин должен знать устройство пульта управления ЭВМ и правила её технической эксплуатации; основы программирования в объёме среднего специального или общего образования и курсовой подготовки; рабочие инструкции и другие руководящие материалы по обработке информации; технические носители информации, коды, применяемые на ЭВМ, структуру выходных таблиц для обнаружения сбоев во время работы ЭВМ.

Разрешая спор, суд правильно указал на то, что стаж работы Карпович И.В. по специальности «оператор ЭВМ» не может быть учтён как «стаж работы по специальности», необходимый для занятия должности муниципальной службы. Законом Приморского края от 4 июня 2007 г. № 82-КЗ «О муниципальной службе в Приморском крае» в соответствии с федеральным законодательством о муниципальной службе прямо установлено, что гражданам, претендующим на замещение высшей должности муниципальной службы, к которой относится и должность [redacted] местной администрации, необходимо иметь высшее профессиональное образование, а также не менее шести лет стажа муниципальной службы (государственной службы) или не менее семи лет стажа работы по специальности. Таким образом, законодатель Приморского края, действуя в пределах своих полномочий, установил, что стаж работы по специальности для претендента на занятие должности муниципальной службы исчисляется с момента завершения обучения в высшем учебном заведении.

Довод Карпович И.В. о том, что действующее законодательство предусматривает различные уровни подготовки специалистов, в том числе, путём получения начального профессионального образования, целью которого является подготовка работников квалифицированного труда по всем основным направлениям общественно полезной деятельности на базе основного общего и среднего (полного) общего образования, в связи с чем стаж работы по специальности, необходимый для занятия должности муниципальной службы, может быть выработан и до получения высшего образования, а также после его

получения, но на работе не по специальности, полученной в высшем учебном заведении, судом был рассмотрен и правильно признан необоснованным.

Часть 7 статьи 9 Закона Приморского края от 4 июня 2007 г. № 82-КЗ «О муниципальной службе в Приморском крае» и по содержанию, и по форме связывает понятие «стаж работы по специальности», необходимый для занятия должности муниципальной службы, с наличием высшего профессионального образования, поэтому вывод суда о том, что этот стаж должен быть выработан именно по специальности, полученной в высшем учебном заведении, является правильным.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений по доводам надзорной жалобы администрации Красноармейского муниципального района Приморского края не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 390, 391 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноармейского районного суда Приморского края от 24 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 ноября 2009 г. оставить без изменения, надзорную жалобу администрации Красноармейского муниципального района Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]