



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О10-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Кузьмина Б.С. Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Гуляева А.В., законного представителя Филипповой Ю.В., адвоката Назиной М.В. на приговор и постановление Пермского областного суда от 8 апреля 2010 года, по которым

ГУЛЯЕВ А.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 222 ч. 1 УК РФ на два года;
- ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ на семь лет;
- ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. "а, и" УК РФ на семь лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено десять лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением этого же суда от 8 апреля 2010 года с Гуляева А.В. взысканы процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] коп.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение адвоката Трифионовой А.И., поддержавшей доводы

кассационных жалоб, мнение прокурора Киселевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гуляев А.В. осужден за незаконное приобретение, хранение, ношение и сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов.

Он же осужден за убийство М [] [] из хулиганских побуждений и за покушение на убийство О [] [] из хулиганских побуждений.

Преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

В один из дней сентября 2009 года у дома [] [] [] [] [] Гуляев незаконно приобрел у неустановленных следствием лиц пистолет, относящийся к нестандартному нарезному короткоствольному огнестрельному оружию калибра [] мм., а также боеприпасы к данному пистолету - [] патронов калибра [] мм.

Позже, в один из дней сентября 2009 года, у дома № [] по [] [] [] Гуляев дополнительно незаконно приобрел для данного пистолета у неустановленного следствием лица [] спортивно-охотничьих патронов калибра [] мм, являющихся боеприпасами.

Вышеуказанный пистолет и все приобретенные патроны Гуляев в период с сентября 2009 года по 9 октября 2009 года незаконно хранил на балконе своей квартиры, расположенной по адресу: [] [], [] [], а также незаконно носил при себе.

В ночь на 3 октября 2009 года Гуляев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в разрушенный дом № [] [] [] [] [] где в это время находились М [] [], О [] [] и другие лица, не имеющие определенного места жительства. Там Гуляев с целью убийства двух лиц из хулиганских побуждений произвел из вышеуказанного пистолета четыре выстрела в О [] [] и два выстрела в М [] []. После совершения указанных действий Гуляев, полагая, что довел преступление до конца, скрылся с места его совершения.

Действиями Гуляева М [] [] было причинено огнестрельное слепое пулевое ранение грудной клетки, сопровождавшееся повреждениями органов грудной клетки и массивной кровопотерей. В результате данного ранения потерпевший М [] [] скончался на месте.

Потерпевшему О [] [] действиями Гуляева были причинены раны и ссадины на правом предплечье, груди и в левой подмышечной области с наличием подкожных кровоизлияний (гематом), не повлекшие вреда здоровью.

Смерть потерпевшего О [] [] и соответственно доведение до конца преступления - убийства двух лиц не наступили по той причине, что произведенные выстрелы не причинили О [] [] повреждений,

представляющих опасность для его жизни, т.е. по независящим от Гуляева обстоятельствам.

9 октября 2009 года у дома № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Гуляев незаконно сбыл ранее приобретенные им пистолет и [REDACTED] спортивно-охотничьих патронов калибра [REDACTED] мм, другому лицу, дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

В суде Гуляев А.В. вину признал частично.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Гуляев А.В.** просит переквалифицировать его действия на ст. 109 ч. 1 УК РФ, указывая, что считал, что приобрел газовый пистолет и патроны к нему, не зная, что они являются боевыми. Указывает, что не желал причинения смерти потерпевшим и не знал о нахождении в разрушенном доме людей, стрелял с целью напугать своего знакомого, который гулял вместе с ним. Считает суровым назначенное ему наказание;

Кроме того, осужденный просит отменить постановление суда о взыскании с него процессуальных издержек, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании защиту его интересов осуществляла адвокат Назина М.В., а адвоката Суворову В.В. он не видел и не знает;

- **законный представитель Филиппова Ю.В.** просит о снижении наказания осужденному, ссылаясь на неправильную квалификацию его действий и положительные данные о его личности;

- **адвокат Назина М.В.** в защиту интересов осужденного просит отменить приговор в части его осуждения по ст. 222 ч. 1, ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. "а, и" УК РФ, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ на ст. 109 ч. 1 УК РФ, снизить наказание, приводя те же доводы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Третьякова Е.А. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденного в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что Гуляев А.В. не знал о приобретении боевого оружия, а телесные повреждения потерпевшим причинил по неосторожности, нельзя признать состоятельными.

Как следует из его показаний в качестве подозреваемого, он был осведомлен о приобретении пистолета, переделанного из газового в боевой. Находясь в нетрезвом состоянии, он открыл стрельбу из пистолета с целью поугатъ бомжей, проживавших в разрушенных домах. Войдя в дом, посветил фонариком и, увидев, как кто-то справа зашевелился, выстрелил в этого человека, затем произвел выстрелы влево, где лежал матрац.

О том, что у него имелся боевой пистолет, следует и из показаний в ходе предварительного следствия свидетелей К [] и А []. Из

показаний свидетеля К [] ва следует, что Гуляев, объясняя ему убийство одного из бомжей, пояснил, что он напился и решил повеселиться.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с законом показаний потерпевшего О [] [] следует, что Гуляев целенаправленно стрелял в него.

При таких обстоятельствах осужденный обоснованно признан виновным в содеянном, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание ему назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения не имеется.

Что касается постановления суда о взыскании с осужденного процессуальных издержек, то оно подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Как следует из постановления суда от 8 апреля 2010 года, адвокат Суворова В.В. 16 марта 2010 года изучала материалы уголовного дела в отношении Гуляева А.В., а 17 марта 2010 года приняла участие в судебном заседании при разрешении вопроса о мере пресечения в отношении Гуляева А.В. Поэтому по ее заявлению на счет Адвокатской палаты Пермского края выплачено из средств федерального бюджета [] рублей [] коп. В регрессном порядке указанная сумма взыскана в доход государства с осужденного Гуляева А.В.

Вместе с тем, уголовное дело поступило в суд 5 марта 2010 года. Извещением от 9 марта 2010 года судья известил участников уголовного судопроизводства о том, что на 19 марта 2010 года судом будут решаться вопросы о назначении уголовного дела к слушанию и продлении меры пресечения в отношении Гуляева А.В.

В связи с занятостью адвоката Назиной М.В., осуществлявшей защиту интересов Гуляева А.В. в ходе предварительного следствия по соглашению, для защиты его интересов в судебном заседании, назначенном на 19.03.2010г., для решения вопроса о продлении меры пресечения судом была назначена другой адвокат.

В деле имеется ордер № [REDACTED], выданный 16 марта 2010 года адвокату Суворовой В.В., имеющей удостоверение № [REDACTED], для изучения дела и защиты интересов в суде Гуляева А.В.

Согласно протоколу в судебном заседании 19 марта 2010 года, проведенном в порядке предварительного слушания, при решении вопроса о продлении меры пресечения Гуляеву А.В. принимала участие адвокат Ясырева И.В., имеющая удостоверение № [REDACTED], представившая ордер № [REDACTED]. Однако в материалах дела ордера адвоката Ясыревой И.В. не имеется.

Кроме того, из протокола судебного заседания от 19 марта 2010 года следует, что суд не разъяснил осужденному право отказаться от услуг адвоката, не уведомил его о предстоящем взыскании с него процессуальных издержек, как и не выяснил его мнение о взыскании с него процессуальных издержек (л.д. 81-82, т. 3).

Более того, как следует из постановления суда от 19 марта 2010 года, постановленного по итогам проведения предварительного слушания, в судебном заседании принимали участие не адвокат Ясырева И.В., не адвокат Суворова В.В., а адвокат Назина М.В., имеющая удостоверение № [REDACTED] и представившая ордер № [REDACTED].

Постановление суда от 8 апреля 2010 года о взыскании с осужденного процессуальных издержек в судебном заседании также не оглашалось (л.д. 109, т. 3).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 12 ноября 2008 г. № 1074-О-П, издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства: осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения. Это означает, что вопрос о наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Иное означало бы существенное умаление конституционных прав на защиту собственности, на справедливое судебное разбирательство и на предоставление юридической помощи бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также нарушение статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и положений статей 2 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статей 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязывающих государство обеспечить осуществление права на судебную

защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

С учетом изложенного постановление суда от 8 апреля 2010 года подлежит отмене, а заявление адвоката Суворовой В.В. о выплате суммы за оказание юридической помощи и решение вопроса о взыскании процессуальных издержек – направлению на новое судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 8 апреля 2010 года в отношении **ГУЛЯЕВА А [] В []** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного, законного представителя Филипповой Ю.В., адвоката Назиной М.В. – без удовлетворения.

Постановление этого же суда от 8 апреля 2010 года отменить, а заявление адвоката Суворовой В.В. о выплате суммы за оказание юридической помощи и решение вопроса о взыскании процессуальных издержек направить на новое судебное разбирательство.

Председательствующий

Судьи