



Дело № 50-Дп10-9 2010 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции**

Москва

24 июня 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ковалёва В.С.,
судей Кузьмина Б.С. и Воронова А.В.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2010 года уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление Президиума Омского областного суда от 8 февраля 2010 года в отношении

ИТКИНОЙ А

А

осуждённой по приговору мирового судьи судебного участка № 89 Центрального административного округа города Омска от 26 августа 2009 года к обязательным работам:

- по ст. 116 ч. 1 УК РФ по эпизоду с Ку [REDACTED] на 135 часов;
- по ст. 116 ч. 1 УК РФ по эпизоду с За [REDACTED] на 130 часов.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения, окончательно назначено 180 часов обязательных работ.

Постановлением Куйбышевского районного суда города Омска от 28 октября 2009 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 3 декабря 2009 года постановление районного суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от 8 февраля 2010 года приговор мирового судьи и постановление в отношении Иткиной А.А. отменены. На основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ производство по делу прекращено за отсутствием в деяниях Иткиной А.А. состава преступления. В соответствии со ст. 134 УПК РФ за Иткиной А.А. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., возражения Иткиной А.Б., защитника Комкова С.К. и адвоката Поддубного С.В., мнение прокурора Оганесян А.Г., поддержавшей представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Иткина А.Б. была признана виновной в причинении побоев малолетним З[] и К[], соответственно 21 июля 2008 года и 8 августа 2008 года, при обстоятельствах, изложенных в приговоре. Президиум областного суда не усмотрел в действиях Иткиной А.Б. состава преступления, отменив приговор и прекратив в отношении неё уголовное дело.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене постановления президиума Омского областного суда в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в том, что суд надзорной инстанции не известил надлежащим образом законных представителей малолетних потерпевших о дате, месте и времени рассмотрения дела, чем нарушил их права на участие в судебном заседании.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит их обоснованными, и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 407 ч. 2 УПК РФ в судебном заседании надзорной инстанции принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобами или представлением, а так же с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Как усматривается из материалов дела, по надзорной жалобе осужденной Иткиной А.А. судьей Омского областного суда 20 января 2010 года было возбуждено надзорное производство о пересмотре судебных решений в отношении Иткиной А.А. в части назначенного ей наказания.

26 января 2010 года законным представителям малолетних потерпевших, К [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED] Омским областным судом было направлено извещение с сообщением о дате, месте и времени рассмотрения дела в отношении Иткиной А.А. судом надзорной инстанции.

8 февраля 2010 года дело в отношении Иткиной А.А. было рассмотрено президиумом Омского областного суда в отсутствие законных представителей потерпевших. При этом судебные решения в отношении Иткиной А.А. судом надзорной инстанции отменены, а дело производством прекращено, за отсутствием в деянии Иткиной А.А. состава преступления.

Вместе с тем, из приложенных к надзорному представлению заявлений законных представителей потерпевших - З [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что извещения о дате рассмотрения дела они получили соответственно 8 и 9 февраля 2010 года, то есть не имели возможности прибыть на рассмотрение дела судом надзорной инстанции. При этом в материалах дела также отсутствуют данные о том, что законными представителями потерпевших своевременно были получены извещения о дате, месте и времени судебного разбирательства, и они имели возможность заявить ходатайства об участии в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении Иткиной А.А..

Помимо этого, в извещении, направленном К [REDACTED] [REDACTED], судом был неправильно указан адрес законного представителя, а именно: дом [REDACTED], тогда как К [REDACTED] [REDACTED] проживает в д. [REDACTED].

Приложенный к возражениям Иткиной А.Б. протокол заседания президиума от 8 февраля 2010 года, таковым не является, поскольку не отвечает требованиям ст. 259 УПК РФ.

В материалах уголовного дела отсутствует протокол заседания президиума областного суда по рассмотрению уголовного дела Иткиной А.А.. Из постановления Президиума Омского областного суда видно, что потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] на заседании Президиума не присутствовала и объяснений не давала. По этому, не состоятельны утверждения Иткиной А.А. и её защитника Комкова С.К. о присутствии на заседании Президиума областного суда К [REDACTED] [REDACTED].

По смыслу закона, уголовное судопроизводство осуществляется на основании состязательности сторон. При этом суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Однако, из материалов дела видно, что суд надзорной инстанции не обеспечил законным представителям малолетних потерпевших осуществления предоставленных им ст. 407 ч. 2 УПК РФ прав на участие в судебном заседании, а также привести возражения на жалобу Иткиной А.А. и возможность довести до сведения суда свою позицию относительно рассматриваемого дела.

В соответствии со ст. 405 ч. ч. 2 и 3 УПК РФ, в случае, лишения участников уголовного судопроизводства возможности осуществления прав, гарантированных уголовно-процессуальным законом, судебное решение в течение года может быть пересмотрено.

В связи с чем, постановление Президиума Омского областного суда подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Постановление президиума Омского областного суда от 8 февраля 2010 года в отношении **ИТКИНОЙ А** [REDACTED] **А** [REDACTED] отменить.

3. Уголовное дело в отношении неё направить в Президиум Омского областного суда на новое рассмотрение.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]