



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 201-В10-16**

гор. Москва

22 июня 2010 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Шалякина А.С.,
судей Соловьева А.И., Королева Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 июня 2010 года гражданское дело по надзорной жалобе Удалова О.А. на решение Тверского гарнизонного военного суда от 31 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 29 октября 2009 года об оспаривании действий начальника военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВП МО РФ) и военного комиссара Тверской области, связанных с невыплатой ему денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление Удалова О.А. в обоснование доводов надзорной жалобы и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Шишова О.С., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить частично, состоявшиеся по делу судебные решения отменить в части отказа в выплате единовременного денежного пособия за период с октября 2006 года по март 2009 года и направить дело на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Тверского гарнизонного военного суда от 31 июля 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением Московского окружного военного суда от 29 октября 2009 года, заявление Удалова О.А. о взыскании: ежемесячного денежного поощрения (далее – ЕДП) за период с

октября 2006 года по июль 2009 года, премии за образцовое выполнение воинского долга с октября 2006 года по июль 2009 года, надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы за период с октября 2006 года по 31 декабря 2007 года, судебных расходов, удовлетворено частично. Суд обязал военного комиссара Тверской области выплатить Удалову О.А. ЕДП с апреля по июль 2009 года включительно в размере, установленном действующим законодательством, и выплатить судебные расходы в сумме [REDACTED]. В удовлетворении остальной части требований Удалову О.А. отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 30 декабря 2009 года Удалову О.А. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В обоснование отказа судебные инстанции указали, что заявителю с 24 октября 2006 года по июль 2009 года не выплачивались ежемесячное денежное поощрение и премия за образцовое выполнение воинского долга, а с 24 октября 2006 года по 31 декабря 2007 года не выплачивалась надбавка за сложность, напряженность и специальный режим военной службы. О невыплате ежемесячного денежного поощрения, надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы и премии за образцовое выполнение воинского долга Удалову О.А. стало известно начиная с марта 2007 года (в день получения денежного довольствия в военном комиссариате Тверской области). Так как с требованием о производстве указанных выплат заявитель обратился в суд с нарушением установленного законом срока, и не представил доказательств, подтверждающих уважительность причин его пропуска, суд, в соответствии со ст. 256 ГПК Российской Федерации, отказал Удалову О.А. в удовлетворении заявления в части выплаты ЕДП за период с 24 октября 2006 года по 31 марта 2009 года, надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы за период с 24 октября по 31 декабря 2007 года. Руководствуясь п. 1 ст. 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также п.п. 5 и 6 Правил выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, премии за образцовое выполнение воинского долга (приложение № 2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 года № 524) суды пришли к выводу о том, что правом на получение указанной премии заявитель не обладает, поскольку данная премия не выплачивается военнослужащим, зачисленным в распоряжение командиров (начальников).

В надзорной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации Удалов О.А., утверждая о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, выразившемся в игнорировании положений действующего законодательства о необходимости восстановления его прав на обеспечение денежным довольствием в полном объеме в части выплаты ЕДП и надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы, просит состоявшиеся судебные решения отменить, признать бездействие начальника [REDACTED] ВП МО РФ и военного комиссара Тверской области, связанное

с невыплатой Удалову О.А. ЕДП, надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы с 24 октября 2006 года незаконным, и обязать военного комиссара Тверской области и начальника [REDACTED] ВП МО РФ выплатить ему: ЕДП за период с 24 октября 2006 года по 31 марта 2009 года, надбавку за сложность, напряженность и специальный режим военной службы за период с 24 октября 2006 года по 31 декабря 2007 года, а также дополнительно взыскать с ответчика сумму уплаченной государственной пошлины в размере [REDACTED]

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2010 года Удалову О.А. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения по существу в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 9 июня 2010 года по жалобе заявителя определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2010 года отменено и надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

В суде установлено, что в связи с сокращением воинской должности приказом Министра обороны Российской Федерации от 31 октября 2006 года № 1124 [REDACTED] Удалов О.А. был освобожден от занимаемой воинской должности и зачислен в распоряжение начальника Управления военных представительств Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 29). В соответствии с приказом командира войсковой части [REDACTED] от 20 ноября 2006 года № 116 [REDACTED] Удалов О.А. с 1 октября 2006 года зачислен на все виды обеспечения в [REDACTED] ВП МО РФ до назначения на другую воинскую должность (л.д. 30). Приказом начальника [REDACTED] военного представительства МО от 18 января 2007 года № 11 [REDACTED] Удалов О.А. в связи с расформированием филиала [REDACTED] ВП МО с 1 октября 2006 года исключен из списков части, снят со всех видов довольствия и направлен для постановки на все виды обеспечения в [REDACTED] ВП МО РФ (л.д. 28). При этом выплата денежного довольствия с 24 октября 2006 года Удалову О.А. не осуществлялась, была возобновлена только с 20 февраля 2007 года военным комиссариатом Тверской области, за исключением выплаты ЕДП, ежемесячной надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы (л.д. 17).

Выплата надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы Удалову О.А. была возобновлена с 1 января 2008 года в размере [REDACTED] % оклада по воинской должности, а ЕДП не выплачивалась по июль 2009 года (момент обращения в суд).

Отказывая в удовлетворении заявления в части выплаты Удалову О.А. ЕДП за период с октября 2006 года по март 2009 года и удовлетворяя его требование о выплате ЕДП за период с апреля по июль 2009 года, суд первой

инстанции указал в решении, что заявитель обратился в суд в июле 2009 года, в связи с чем пропустил трехмесячный срок обращения с заявлением в суд, установленный ст. 256 ГПК Российской Федерации.

Вместе с тем, по смыслу ст.ст. 12 и 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пунктов 2, 92 и 106 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 200, ежемесячное денежное поощрение является составной частью денежного довольствия военнослужащего.

Обязанность командования по своевременному и в полном объеме обеспечению военнослужащего денежным довольствием сохраняется в течение всего периода нахождения на военной службе.

Поскольку на момент обращения Удалова О.А. в суд его право на получение ЕДП продолжало нарушаться, установленное судом первой инстанции нарушение прав заявителя, связанное с невыплатой ЕДП по июль 2009 года, носило длящийся характер и выражалось в длительном, непрекращающемся невыполнении обязанностей, возложенных на военного комиссара Тверской области законом.

Согласно ст. 258 ГПК Российской Федерации суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего должностного лица устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина.

При этом названная статья не содержит ограничения по сроку, за который могут быть удовлетворены денежные требования заявителя. Единственным условием удовлетворения указанных требований согласно данной норме является их обоснованность.

Таким образом, при признании заявления об оспаривании выплаты ЕДП, входящей в состав денежного довольствия, судом первой инстанции обоснованным, оно подлежало удовлетворению в полном объеме.

Что же касается срока, установленного ст. 256 ГПК Российской Федерации, то этот срок установлен для обращения с заявлением в суд и вопреки выводам судов не может быть использован для оценки периода, в течение которого может быть взыскана задолженность по ЕДП перед военнослужащим.

Изложенное указывает на правомерность требований заявителя о выплате ему ЕДП за весь период с октября 2006 года по июль 2009 года, а не только за период с апреля по июль 2009 года, как это было указано в решении суда первой инстанции.

Что касается требований Удалова О.А. о выплате ему премии за образцовое выполнение воинского долга с октября 2006 года по июль 2009 года, то суды пришли к правильному выводу о том, что правом на получение указанной премии заявитель не обладает, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также п.п. 5 и 6 Правил выплаты военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, премии

за образцовое выполнение воинского долга (приложение № 2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 июля 2000 года № 524) данная премия не выплачивается военнослужащим, зачисленным в распоряжение командиров (начальников).

Относительно требований заявителя в части выплаты надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы, Военная коллегия исходит из следующего.

Надбавка за сложность, напряженность и специальный режим военной службы не выплачивалась Удалову О.А. в период с 24 октября 2006 года по 31 декабря 2007 года. Из материалов дела следует, что с 1 января 2008 года ему была возобновлена выплата надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы в размере [REDACTED] % оклада по воинской должности. Таким образом, нарушение прав Удалова О.А. в части невыплаты указанной надбавки было прекращено с 1 января 2008 года.

В Тверской гарнизонный военный суд Удалов О.А. обратился с заявлением лишь в июле 2009 года, то есть пропустив трехмесячный срок на оспаривание действий военного комиссара Тверской области и начальника [REDACTED] военного представительства Министерства обороны, связанных с невыплатой ему надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы. Каких-либо объективных сведений в обоснование уважительности пропуска срока на обращение в суд, в связи с невыплатой указанной надбавки, Удалов О.А. не привел.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал заявителю в удовлетворении его требований в части выплаты надбавки за сложность, напряженность и специальный режим военной службы в связи с пропуском срока на обращение в суд, предусмотренного ст. 256 ГПК Российской Федерации.

Таким образом, судами допущено существенное нарушение норм процессуального права в отношении выплаты Удалову О.А. ежемесячного денежного поощрения, вследствие чего решение в вышеуказанной части подлежит отмене, а дело направлению в тот же суд для рассмотрения требований заявителя о выплате ежемесячного денежного поощрения за период с октября 2006 года по март 2009 года по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386-388, пунктом 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Надзорную жалобу Удалова О.А. [REDACTED] удовлетворить частично:

решение Тверского гарнизонного военного суда от 31 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного

военного суда от 29 октября 2009 года по заявлению Удалова О.А. в части оспаривания им действий начальника [REDACTED] ВП МО РФ и военного комиссара Тверской области, связанных с невыплатой ежемесячного денежного поощрения за период с октября 2006 года по март 2009 года, отменить в связи с существенным нарушением норм процессуального права, а дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Тверской гарнизонный военный суд.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения, а надзорную жалобу Удалова О.А. без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] А.С.Шалякин

Секретарь

[REDACTED] Г.П.Хорняк