



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-Д10-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

7 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.  
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 7 июня 2010 года надзорную жалобу осужденного Беликова С.Н. о пересмотре приговора Клинцовского городского суда Брянской области от 5 марта 2008 года, которым

**Беликов С. [ ] Н. [ ]**, [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ], ранее судимый:

- 25.02.2004 г. по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 01.12.2006 г. по отбытии срока наказания;
- 01.11.2007 г. по ст.ст. 158 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3, 161 ч. 1, 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ч. 2 ст. 306 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 01.11.2007 г. в виде 3 лет лишения свободы, и окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 25 апреля 2008 года приговор изменен: наказание в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ постановлено считать назначенным путем частичного сложения назначенного наказания и неотбытого наказания по приговору от 01.11.2007 г.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 30 июля 2008 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Беликов С.Н. признан виновным в заведомо ложном доносе о совершении преступления, соединенном с обвинением лица в совершении тяжкого преступления.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор отменить, уголовное дело в отношении Беликова прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

В надзорной жалобе осужденный Беликов С.Н. просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения, оспаривает обоснованность осуждения, ссылаясь на то, что его действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, поскольку были совершены с целью защиты от обвинения в совершении кражи.

Кроме того, просит пересмотреть приговор от 01.11.2007 г. в части осуждения по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, ссылаясь на отсутствие доказательств его вины в совершении покушения на кражу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении

преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования закона нарушены судом по настоящему делу.

Беликов С.Н. признан виновным в заведомо ложном доносе о совершении преступления, соединенном с обвинением лица в совершении тяжкого преступления, и осужден по ст. 306 ч. 2 УК РФ.

По смыслу закона, субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом. При этом ложный донос совершается с целью привлечения невиновного лица к уголовной ответственности.

Такие обстоятельства по настоящему делу не установлены.

Согласно приговору преступление совершено Беликовым при следующих обстоятельствах.

25 июня 2007 года в период времени с 15 часов 50 минут до 16 часов 15 минут Беликов С.Н., будучи допрошенным в качестве подозреваемого по уголовному делу № [ ] следователем СО при ОВД по г. [ ] [ ] С [ ] [ ] в кабинете № [ ] расположенном в здании ОВД по [ ] [ ], находящемся по адресу: [ ] [ ], а в последствии, 4 сентября 2007 года в период времени с 11 часов 20 минут до 11 часов 55 минут, и в ходе дачи следователю прокуратуры г. [ ] [ ] К [ ] [ ] в помещении Клинцовского городского суда объяснений, Беликов С.Н. с целью введения в заблуждение правоохранительные органы указал заведомо ложные, не соответствующие действительности, сведения о том, что 27 марта 2007 года начальник отделения ОУР ОВД по [ ] Е [ ] [ ], превышая свои должностные полномочия, с применением насилия, выразившимся в нанесении ему, Беликову С.Н., нескольких ударов металлическим предметом - монтировкой по телу в помещении кабинета № [ ] ОВД по [ ] [ ], получил от него признательные показания, в том числе явку с повинной о совершении преступления - хищении в период времени с 3 на 4 марта 2007 года у гражданина К [ ] [ ] телевизора марки [ ]», которое по утверждению Беликова С.Н. он на самом деле не совершал, тем самым обвинив Е [ ] [ ] в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. «А» УК РФ.

Из описанных судом обстоятельств содеянного осужденным и материалов дела следует, что Беликов сообщил о применении к нему насилия начальником отделения уголовного розыска Е [ ] [ ] в ходе его допроса следователем в качестве подозреваемого по возбужденному по факту кражи уголовному делу и при получении у него объяснений следователем

прокуратуры в ходе проверки по факту противоправных действий сотрудника ОВД. При этом, применением незаконных методов ведения следствия, Беликов объяснил свои показания о причастности к совершению хищения имущества у гражданина К [REDACTED] в период времени с 3 на 4 марта 2007 года.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу, что показания о применении в отношении него насилия со стороны сотрудника правоохранительных органов даны Беликовым С.Н. с целью избежать уголовной ответственности за совершенное им преступление.

Таким образом, суд расценил показания Беликова способом защиты от предъявленного обвинения.

Доказательства того, что Беликов, сообщая о применении к нему насилия Е [REDACTED] преследовал цель привлечения потерпевшего к уголовной ответственности, в приговоре не приведены и в материалах дела отсутствуют.

С заявлением о привлечении Е [REDACTED] к уголовной ответственности Беликов не обращался, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос не предупреждался.

При таких данных вывод суда о виновности Беликова в совершении заведомо ложного доноса нельзя признать обоснованным.

Сведения о применении к нему незаконных методов ведения следствия, сообщенные Беликовым в ходе его допроса в качестве подозреваемого и при даче объяснений работнику прокуратуры, как способ защиты от обвинения, не являются заведомо ложным доносом, а потому в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу п. 1 ч. 1 ст. 379, п. 1 ст. 380 УПК РФ основанием отмены приговора и прекращения уголовного дела в отношении Беликова на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

***о п р е д е л и л а:***

Надзорную жалобу осужденного Беликова С.Н. удовлетворить

Приговор Клинцовского городского суда Брянской области от 5 марта 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 25 апреля 2008 года и постановление президиума Брянского областного суда от 30 июля 2008 года в отношении Беликова С [ ] Н [ ] отменить.

Уголовное дело в отношении него прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Беликовым С.Н. право на реабилитацию.

Председательствующий (подпись)  
Судьи: (2 подписи)

***ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ***



Г.Н. Истомина