



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Д10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

7 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 7 июня 2010 года надзорную жалобу осужденного Вяри В.Б. о пересмотре приговора Гатчинского городского суда Ленинградской области от 19 апреля 2007 года, которым

Вяря В. [] Б. [] [] [] [] [] [] []

[] ранее судимый:

7 октября 2002 года по ч. 4 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 5 лет;

17 февраля 2006 года по ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием [] % заработка в доход

государства. На основании п. «а» ч. 1 ст. 83 УК РФ от отбытия наказания по ч. 1 ст. 116 УК РФ освобожден в связи с истечением сроков давности.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 17 февраля 2006 года окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 8 августа 2007 года приговор оставлен без изменений.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 20 ноября 2009 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Вяря осужден за причинение тяжкого вреда здоровью Е [REDACTED] [REDACTED], повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено им 19 февраля 2005 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Митюшова В.П., полагавшего снизить назначенное осужденному по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание, объяснения адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы жалобы осужденного, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорной жалобе осужденный оспаривает правильность квалификации его действий по ч. 4 ст. 111 УК РФ, указывает, что умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Е [REDACTED] у него не было, и наличие такового не подтверждается совокупностью доказательств, просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Также указывает, что при назначении ему наказания суд постановил исчислять срок отбытия наказания с 19 апреля 2007 года, зачесть в срок отбытия наказания время нахождения его под стражей с 21 февраля 2005 года по 19 апреля 2007 года, тогда как фактически он содержался под стражей с 19 февраля 2005 года, что подтверждается показаниями свидетеля Ж [REDACTED] [REDACTED], в связи с чем, просит зачесть ему в срок отбытия наказания и время нахождения его под стражей с 19 февраля 2005 года по 21 февраля 2005 года.

Кроме того, обращает внимание, что постановлениями президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2008 года и 28 мая 2008 года внесены изменения в приговоры Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 7 октября 2002 года и от 17 февраля 2006 года, его действия по данным приговорам были переквалифицированы со снижением срока

наказания, в связи с чем, просит смягчить ему наказание, назначенное по данному приговору по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В возражениях на надзорную жалобу осужденного потерпевшая Л[] просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Вря в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Е[], повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в нанесении побоев Ш[] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Е[] не основаны на материалах дела и опровергаются показаниями потерпевших Л[], Ш[] свидетелей Ш[], Д[], Л[] С[] содержание которых подробно приведено в приговоре, и из которых следует, что Вря избил Е[], наносил ему удары стулом и разделочной доской по голове, ногами и руками по голове и телу.

Как пояснила свидетель Д[], после того, как Вря избил Е[] она уложила его на кровать, а утром в 6 часов обнаружила, что Е[] хрипит, в 8 часов он потерял сознание, она вызвала скорую помощь, врач в начале 11 часа зафиксировал его смерть.

Показания потерпевших, свидетелей о характере примененного осужденным насилия к потерпевшему Е[] соответствуют заключению судебно-медицинского эксперта, согласно которому при исследовании его трупа обнаружена закрытая тупая травма головы, кровоизлияния в мягкие ткани грудной клетки, которые причинены от ударов тупым твердым предметом (предметами), каковыми могли быть кулаки, обутые ноги, так и другие подобные орудия. Смерть Е[] наступила от закрытой травмы головы.

Согласно выводам комиссионной судебно-медицинской экспертизы обнаруженные на теле потерпевшего повреждения не характерны для травмы, полученной в результате падения с высоты собственного роста.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, сопоставив показания свидетелей между собой, с заключениями экспертов, суд со ссылкой обоснованно признал достоверными показания указанных выше свидетелей и потерпевших, которые не имеют причин к оговору подсудимого.

Надлежащую оценку дал суд и доводам подсудимого о причинении телесных повреждений Е[] другим лицом и обоснованно отверг его, как не соответствующий исследованным в судебном заседании доказательствам. Подробные и правильные суждения об этом приведены в приговоре.

Действиям Воря суд дал правильную юридическую оценку. Оснований для переквалификации содеянного им на ч. 1 ст. 109 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ назначено Воря соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Вместе с тем приговор в части назначения Воря наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

При назначении окончательного наказания осужденному суд исходил из того, что приговором Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 февраля 2006 года Воря осужден к 8 годам лишения свободы.

Между тем, в предыдущие приговоры в отношении Воря внесены изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 мая 2008 года приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от **7 октября 2002 года** изменен: из описательно мотивировочной части приговора исключено указание на незаконное хранение и перевозку наркотического средства в целях сбыта; действия Вори В.Б. переквалифицированы с ч. 4 ст. 228 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996 г.) на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996 г.), по которой назначено с применением ст. 64 УК РФ 2 года 6 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 28 мая 2008 года приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от **17 февраля 2006 года** изменен: действия Вори В.Б. по эпизодам от 15 июня 2004 года и от 16 июня 2004 года переквалифицированы с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, с назначением наказания в виде 4 лет лишения свободы по каждому эпизоду; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания в виде 6 месяцев лишения свободы по приговору от 7 октября 2002 года, и окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что судом надзорной инстанции смягчено наказание Воря по приговору от 17 февраля 2006 года с 8 лет до 6 лет лишения свободы, назначенное ему окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, также подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Вря В [] Б [] удовлетворить частично.

Приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 19 апреля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 8 августа 2007 года и постановления президиума Ленинградского областного суда от 20 ноября 2009 года в отношении Вря В [] Б [] изменить.

Назначенное ему по совокупности преступлений по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание смягчить до 10 (десяти) лет лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Вря В.Б. оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина