ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва Дело № 29-Д10-4

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Похил А.И.
судей - Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.
при секретаре - Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2010 года надзорную жалобу осуждённого Сутулы А.И. о пересмотре приговора Первомайского районного суда г. Пензы от 12 июля 2002 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 28 августа 2002 года и постановления президиума Пензенского областного суда от 16 декабря 2002 года.

Приговором Первомайского районного суда г. Пензы от 12 июля 2002 года

СУТУЛА А[redacted]Н[redacted]ч, [redacted],

осуждён:

по ст. 226 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

по ст. 162 ч. 2 п.п. «б,г» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст. 325 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы;

по ст. 325 ч. 2 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ по месту работы, с удержанием из заработной платы [redacted] % в доход государства, в соответствии со ст. 71 ч. 1 п. «в» УК РФ к 3 месяцам лишения свободы;

по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 13 годам лишения свободы;

по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 28 августа 2002 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 16 декабря 2002 года приговор и кассационное определение изменены: исключены совершённые осуждённым в период февраля 2002 года, но не позднее 13 февраля, и в период февраля 2002 года, но не позднее 22 февраля, эпизоды хищений соответственно золотого обручального кольца стоимостью [redacted] руб. [redacted] коп. и золотого кольца с двумя шариками стоимостью [redacted] руб. [redacted] коп. Назначенное Сутуле А.Н. наказание по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) снижено до 3 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 226 ч. 1, 162 ч. 2 п.п. «б,г», 325 ч. 1, 325 ч. 2, 222 ч. 1, 105 ч. 1, 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ, окончательно назначено 17 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Пензы от 16 апреля 2004 года приговор от 12 июля 2002 года приведён в соответствие с Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Из приговора исключено указание на наличие в действиях Сутулы А.Н. неоднократности, а также дополнительное наказание в виде конфискации имущества. Действия осуждённого квалифицированы по эпизоду от 15 февраля 2002 года по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по трём эпизодам краж по ст. 158 ч. 3 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) с назначением по каждому эпизоду наказания в виде 2 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 3, 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), 226 ч. 1, 325 ч. 1, 325 ч. 2, 222 ч. 1, 105 ч. 1 УК РФ, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 28 июля 2004 года постановление от 16 апреля 2004 года изменено: действия Сутулы А.Н. по 2 эпизодам краж квалифицированы по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), по каждому из которых назначено 2 года лишения свободы.

Постановлением президиума Пензенского областного суда от 28 мая 2009 года постановление и кассационное определение изменены: исключено осуждение Сутулы А.Н. за незаконное ношение, хранение и перевозку трёх патронов к охотничьему огнестрельному ружью модели ИЖ-81 № [redacted]. Действия осуждённого по фактам краж имущества в период февраля 2002 года, но не позднее 20 февраля, 28 февраля 2002 года и 1 марта 2002 года квалифицированы по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 2 года лишения свободы; по факту разбойного нападения на Т[redacted]. - по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 21 июля 2004 года), по которой назначено 7 лет лишения свободы; по факту хранения, перевозки и ношения обреза - по ст. 222 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 21 июля 2004 года), по которой назначено 2 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений предусмотренных ст.ст. 162 ч. 2, 222 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 21 июля 2004 года), ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), ст.ст. 325 ч.1, 325 ч.2, 226 ч.1, 105 ч.1 УК РФ, окончательно Сутуле А.Н. назначено 14 лет 10 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., осуждённого Сутулу А.Н., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей изменить состоявшиеся судебные решения, переквалифицировать действия осуждённого с ч.1 ст. 325 УК РФ на ч.2 ст. 325 УК РФ, а в остальном оставить без изменения судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сутула А.Н., с учётом внесённых изменений, признан виновным в совершении хищения огнестрельного оружия и боеприпасов; разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия; похищения официальных документов из корыстной и иной личной заинтересованности; похищения у гражданина паспорта; незаконных хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия; убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку; кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Сутула А.Н. просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения, оспаривает обоснованность осуждения по ст. 325 ч. УК РФ, ссылаясь на то, что похищенные им документы не относятся к числу официальных, ответственность за похищение которых наступает по вышеуказанному закону, а являются важными личными документами, в связи с чем данные его действия охватываются ч. 2 ст. 325 УК РФ и дополнительной квалификации по ч.1 ст. 325 УК РФ не требуют. Полагает, что суд неправомерно не признал его явку с повинной смягчающим обстоятельством. Кроме того, просит исключить осуждение по ст. 222 ч. 1 УК РФ.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит доводы жалобы подлежащими удовлетворению частично.

Сутула А.Н. признан виновным и осуждён за похищение свидетельства о регистрации транспортного средства на автомобиль «[redacted]», имеющий государственный регистрационный номер [redacted], водительского удостоверения, временного разрешения на право управления троллейбусом, удостоверения личности водителя МП «Горэлектротранс» администрации г. [redacted] и страхового медицинского полиса, его действия квалифицированы по ч.1 ст. 325 УПК РФ как похищение официальных документов из корыстной и иной личной заинтересованности.

Однако такая квалификация действий осуждённого является неправильной, так как перечисленные документы являются важными личными документами, ответственность за похищение которых предусмотрена ч.2 ст. 325 УК РФ, а поэтому действия осуждённого подлежат переквалификации на ч.2 ст. 325 УК РФ.

Что же касается других доводов, указанных в жалобе осуждённого, то они не основаны на материалах дела.

Так, ставя вопрос об исключении из обвинения преступления, предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ, осуждённый в надзорной жалобе не привёл никаких обоснований в подтверждение этого довода.

Как видно из материалов дела, с учётом внесённых изменений, Сутула признан виновным в хранении, перевозке и ношении обреза и его действия квалифицированы по ч.1 ст. 222 УК РФ в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года.

Выводы суда о виновности Сутулы основаны на доказательствах, приведённых в приговоре, которые не оспариваются в надзорной жалобе.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о том, что при назначении Сутуле наказания судом оставлена без внимания его явка с повинной.

Суд, не признавая заявление Сутулы от 3 марта 2002 года явкой с повинной, в приговоре указал, что Сутула был задержан на автомашине Т[redacted] и уже подозревался в убийстве К[redacted]

Эти выводы суда являются правильными и основаны на материалах дела.

Об убийстве К[redacted], имевшем место 28 февраля 2002 года, в этот же день стало известно от самого Сутулы М[redacted], которая была приглашена им на место убийства и непосредственно видела труп потерпевшей. Об убийстве осуждённым М[redacted] сообщила работнику милиции 3 марта 2002 года, в результате чего и было организовано задержание Сутулы и обнаружение в месте его задержания автомашины потерпевшего Т[redacted], заявление которого по факту разбойного нападения на него, хищения его автомашины, похищении паспорта и других документов находилось в органах милиции с 15 февраля 2002 года и автомашина уже была объявлена в розыск.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу осуждённого Сутулы А.Н. удовлетворить частично.

Приговор Первомайского районного суда г. Пензы от 12 июля 2002 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 28 августа 2002 года, постановление президиума Пензенского областного суда от 16 декабря 2002 года, постановление Октябрьского районного суда г. Пензы от 16 апреля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 28 июля 2004 года и постановление президиума Пензенского областного суда от 28 мая 2009 года в отношении Сутулы А[redacted] Н[redacted] изменить, переквалифицировать его действия с ч.1 ст. 325 УК РФ на ч.2 ст. 325 УК РФ, по которой, с учётом тех действий, за которые он осуждён по данной статье, назначить 9 месяцев исправительных работ по месту работы с удержанием из заработной платы [redacted] % в доход государства (согласно со ст. 71 ч.1 п. «в» УК РФ соответствует 3 месяцам лишения свободы).

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.2, 222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года), ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), ст.ст. 325 ч.2, 226 ч.1, 105 ч.1 УК

РФ, окончательно назначить Сутуле А.Н. 14 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Сутулы А.Н. оставить без изменения.

Председательствующий - (подпись) Похил А.И.
Судьи - (две подписи) Ворожцов С.А., Скрябин К.Е.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации  А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику [redacted] в отношении Сутулы А.Н. + 22 л.
2. В Генеральную прокуратуру РФ.
3. В Пензенский областной суд.
4. В Октябрьский районный суд г. Пензы.
5. Дело отправлено «___» июня 2010 года в 4 томах в Первомайский районный суд г. Пензы.