

  
**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 71-АД10-5

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

24 июня 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Кинаш В.Ю. – Трубникова Д.А. на постановление мирового судьи -го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 7 декабря 2009 года, решение судьи Балтийского районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2009 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 января 2010 года, вынесенные в отношении Кинаш В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**установил:**

постановлением мирового судьи -го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 7 декабря 2009 года Кинаш В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Балтийского районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2009 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 января 2010 года постановление мирового судьи -го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 7 декабря 2009 года и решение судьи Балтийского районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2009 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кинаш В.Ю. – Трубников Д.А. просит об отмене вынесенных в отношении Кинаш В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений считая их незаконными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Кинаш Д.Ю. дела об административном правонарушении, имели место 4 октября 2009 года (л.д. 10).

5 ноября 2009 года Кинаш В.Ю. мировому судье ■-го судебного участка Московского района г. Калининграда было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учета транспортного средства (л.д. 16).

Определением мирового судьи ■-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 6 ноября 2009 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 14).

Согласно штампу на сопроводительном письме дело об административном правонарушении поступило мировому судье ■-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда 16 ноября 2009 года (л.д. 17).

7 декабря 2009 года мировой судья ■-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда рассмотрел дело по существу, признав Кинаш В.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу об административном правонарушении истек 4 декабря 2009 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении в отношении Кинаш В.Ю. подлежало прекращению.

Таким образом, при вынесении постановления от 7 декабря 2009 года мировым судьей ■-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были нарушены.

Выводы, изложенные в решении судьи Балтийского районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2009 года о приостановлении срока давности привлечения к административной ответственности на период пересылки дела об административном правонарушении в связи с удовлетворением ходатайства Кинаш В.Ю. о рассмотрении дела по месту учета транспортного средства, которое фактически совпадает с местом его жительства (л.д. 34-34), обоснованными признаны быть не могут по следующим основаниям.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности, когда удовлетворяется ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства. Согласно части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Данных о том, что Кинаш В.Ю. заявлялось ходатайство о передаче дела об административном правонарушении по месту его жительства, материалы дела не содержат.

Следовательно, оснований, предусмотренных частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для приостановления срока давности привлечения Кинаш В.Ю. к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении не имелось.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи №-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 7 декабря 2009 года, решение судьи Балтийского районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2009 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 января 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кинаш В.Ю. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу защитника Кинаш В. [REDACTED] Ю. [REDACTED] – Трубникова Д.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи [ ]-го судебного участка Балтийского района г. Калининграда от 7 декабря 2009 года, решение судьи Балтийского районного суда г. Калининграда от 18 декабря 2009 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 25 января 2010 года, вынесенные в отношении Кинаш В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

[ ]  
[ ] П.П. Серков [ ]  
[ ]