



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-В10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июня 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Гасарова Х [REDACTED] Д [REDACTED] к администрации с. [REDACTED], администрации [REDACTED] района, Министерству финансов республики Ингушетия о возмещении вреда, причиненного бездействием должностных лиц, на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 июля 2009г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 3 сентября 2009г. и постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Республики Ингушетия Цечоева М.Я., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Гасарова Х.Ф. Азаровой Т.А., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гасаров Х.Д. обратился в суд с иском к администрации с. [REDACTED], администрации [REDACTED] района, Министерству финансов республики Ингушетия о возмещении вреда, причиненного бездействием должностных лиц, ссылаясь на то, что в октябре 2007г., июле и сентябре 2008г., январе 2009г. произошли прорывы центрального водопровода, проходящего рядом с принадлежащим ему домом [REDACTED] по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED] района Республики [REDACTED], в результате чего дом пришел в аварийное состояние, не пригоден для постоянного проживания, что подтверждается комиссионным актом. Полагая, что в результате бездействия должностных лиц, не принявших надлежащих мер по ремонту линии водопровода, он остался без жилья, в связи с чем ему причинен ущерб, равный стоимости разрушенного жилья, составляющей [REDACTED] руб., просил взыскать сумму ущерба, а также расходы, понесенные по оплате договора возмездного оказания услуг, в сумме [REDACTED] руб., а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 июля 2009г. иск удовлетворен частично – с Министерства финансов Республики Ингушетия в пользу Гасарова Х.Д. взыскано [REDACTED] руб. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 3 сентября 2009г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного суда Республики Ингушетия от 28 октября 2009г. дело с надзорной жалобой Министерства финансов Республики Ингушетия передано для рассмотрения по существу в президиум Верховного суда Республики Ингушетия.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2009г. надзорное производство по делу прекращено.

В надзорной жалобе Министерства финансов Республики Ингушетия ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 13 мая 2010 г. надзорная жалоба Министерства финансов Республики Ингушетия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в надзорном порядке суд надзорной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора (часть 1.1 статьи 390 ГПК Российской Федерации).

Вместе с тем в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах надзорной жалобы, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов надзорной жалобы и обратить внимание на допущенные судом иные существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения надзорной жалобы.

При этом под интересами законности, как следует из смысла статьи 2 ГПК Российской Федерации, которые дают суду, рассматривающему дело в порядке надзора, основания для выхода за пределы доводов надзорной жалобы следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное его рассмотрение и разрешение.

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным и необходимым при рассмотрении надзорной жалобы Министерства финансов Республики Ингушетия выйти за пределы ее доводов и обратить внимание на допущенное президиумом Верховного суда Республики Ингушетия существенное нарушение норм процессуального права, не указанное в надзорной жалобе.

Прекращая надзорное производство по жалобе Министерства финансов Республики Ингушетия на судебные постановления судов первой и кассационной инстанции, президиум Верховного суда Республики Ингушетия исходил из отсутствия кворума для рассмотрения жалобы в суде надзорной инстанции, полагая, что из 4-х членов президиума суда не могли участвовать в заседании суда надзорной инстанции судья Газдиев И.Б., который принимал участие в кассационном рассмотрении дела, и судья Басханова М.З., являвшаяся докладчиком по делу.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод об отсутствии кворума для рассмотрения надзорной жалобы Министерства финансов Республики Ингушетия в президиуме Верховного суда Республики Ингушетия, повлекший за собой прекращение надзорного производства по делу, является ошибочным по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46).

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 Конституции Российской Федерации).

Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 1997г. № 1379 утвержден состав президиума Верховного суда Республики Ингушетия в количестве пяти человек.

В соответствии со статьей 10 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР» президиум суда рассматривает дела при наличии большинства членов президиума.

На момент передачи дела с надзорной жалобой Министерства финансов Республики Ингушетия в президиум Верховного суда Республики Ингушетия членами президиума указанного суда являлись 4 человека.

Частью 3 статьи 17 ГПК Российской Федерации установлено, что судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой и надзорной инстанций.

Согласно статье 386 (часть 2) ГПК Российской Федерации дело, рассматриваемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда.

Как усматривается из материалов дела, из четырех членов президиума Верховного суда Республики Ингушетия только судья Газдиев И.Б. принимал участие в рассмотрении данного дела в суде кассационной инстанции, в связи с чем его повторное участие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции в силу статьи 17 ГПК Российской Федерации не допускалось.

Предусмотренных законом оснований, устанавливающих невозможность участия в рассмотрении данного дела в президиуме Верховного суда Республики Ингушетия судьи Басхановой М.З. как докладчика по делу, не имелось, поскольку, исходя из смысла статей 17 и 386 ГПК Российской Федерации, сама по себе передача надзорной жалобы с делом для рассмотрения в президиуме соответствующего суда не препятствует судье, передавшему такую жалобу с делом, участвовать по этому делу в качестве судьи надзорной инстанции, а также быть докладчиком по этому делу.

Таким образом, препятствия для участия судьи Басхановой М.З. в рассмотрении данного дела в качестве судьи суда надзорной инстанции – президиума Верховного суда Республики Ингушетия - отсутствовали.

В этой связи вывод президиума Верховного суда Республики Ингушетия об отсутствии кворума для рассмотрения надзорной жалобы Министерства финансов Республики Ингушетия не основан на законе.

Кроме того, президиум Верховного суда Республики Ингушетия не учел, что возможность прекращения надзорного производства по жалобе в случае отсутствия кворума в суде надзорной инстанции ГПК Российской Федерации не предусмотрена.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 33 ГПК Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становится невозможным. Передача дела в данном случае осуществляется вышестоящим судом.

Из изложенного следует, что в случае отсутствия кворума Верховный суд республики не вправе прекращать производство по надзорной жалобе, а должен поставить перед Верховным Судом Российской Федерации, как вышестоящим судом, вопрос о передаче дела на рассмотрение другого суда надзорной инстанции, поскольку вышеуказанная правовая норма предоставляет возможность передачи дела из одного суда надзорной инстанции в другой.

Это также не было учтено президиумом Верховного суда Республики Ингушетия.

В этой связи постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2009 г. о прекращении надзорного производства нельзя признать законным.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, они привели к ограничению права стороны по делу воспользоваться процедурой надзорного обжалования вступивших в законную силу решения Магасского районного суда Республики Ингушетия от 20 июля 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Ингушетия от 3 сентября 2009 г. и могут быть устранены только путем отмены постановления президиума Верховного суда Республики Ингушетия.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2009 г. подлежит отмене, а дело - направлению в суд надзорной инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела президиуму Верховного суда Республики Ингушетия следует учесть изложенное и рассмотреть надзорную жалобу Министерства финансов Республики Ингушетия в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2009 г. отменить, направить гражданское дело по иску Гасарова Х [redacted] Д [redacted] к администрации с. [redacted], администрации [redacted] района, Министерству финансов Республики Ингушетия о возмещении вреда, причиненного бездействием должностных лиц, в президиум Верховного суда Республики Ингушетия для рассмотрения.

Председательствующий

Судьи