



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-010-73

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Кузнецова В.В.,
Лаврова Н.Г. и Ботина А.Г.

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Гайтанова Д.В. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 31
декабря 2009 года, по которому:

Гайтанов Д.В., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый
5.08.2003г. по ст.131 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения
свободы, освобожден 14.08.2006 г. условно-досрочно
на 8 месяцев 10 дней,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по п. «з» ч.2
ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения
свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режи-
ма.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гайтанов Д.В. признан виновным в совершении разбоя, с применением предмета в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, а также в умышленном причинении смерти Ш [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 13 мая 2009 года на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гайтанов Д.В., выражая несогласие с приговором, считает его несправедливым и чрезмерно суровым. Признавая факт причинения смерти Ш [REDACTED], вместе с тем указывает, что убийство потерпевшего совершил на почве возникшего конфликта, умысел на завладение автомобилем потерпевшего у него возник после убийства потерпевшего. Считает, что судебное следствие проведено односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. По его мнению, суд дал неправильную оценку представленным следствием доказательствам, не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, дал неправильную юридическую оценку его действиям и назначил ему несправедливое наказание без учета смягчающих обстоятельств. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Гайтанова Д.В. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Из показаний осужденного Гайтанова Д.В., данных в ходе предварительного следствия, следует, что после совместного распития спиртных напитков с Ш [REDACTED] по поводу приобретения последним автомашины [REDACTED] у него возник умысел на завладение автомашиной Ш [REDACTED]. Дождавшись, когда Ш [REDACTED] вышел из вагончика, он подобрал с земли металлическую трубу, которой нанес удар по голове Ш [REDACTED], а когда тот упал, нанес еще несколько ударов трубой по голове. Спрятав труп Ш [REDACTED] в трансформаторной будке, он похитил камуфляжный костюм, мобильный телефон и автомобиль Ш [REDACTED].

В ходе предварительного следствия Гайтанов Д.В. сделал явку с повинной, в которой подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений и подтвердил их при выходе на место происшествия.

Факт причинения им смерти потерпевшему Ш[] и похищение его имущества осужденный Гайтанов признавал в судебном заседании и не оспаривает в кассационной жалобе.

Признавая приведенные показания осужденного Гайтанова Д.В. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Ш[], показаниям свидетелей Т[], Т[], Ш[], З[], подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, в ходе которого в указанном Гайтановым Д.В. месте – трансформаторной будке был обнаружен труп Ш[]; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего Ш[]; акту криминалистической экспертизы, протоколам обыска и выемки похищенного у потерпевшего имущества - камуфляжного костюма, мобильного телефона, автомобиля, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и указано в приговоре, Гайтанову Д.В. разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный Гайтанов неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, а при выходе на место происшествия с участием понятых.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобе осужденного Гайтанова доводы о том, что умысла на разбой у него не было, а убийство потерпевшего он совершил в ходе возникшего конфликта, исследовались в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон. Эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной и активное способствование раскрытию преступлений, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 31 декабря 2009 года в отношении **Гайтанова Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

