



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АД10-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Шабаева Ф.Р. на постановление мирового судьи судебного участка Лопатинского района Пензенской области от 2 сентября 2009 года, решение судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 29 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 января 2010 года, вынесенные в отношении Шабаева Ф.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Лопатинского района Пензенской области от 2 сентября 2009 года Шабаев Ф.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 29 октября 2009 года данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 января 2010 года постановление мирового судьи судебного участка Лопатинского района Пензенской области от 2 сентября 2009 года и решение судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 29 октября 2009 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шабаев Ф.Р. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных

постановлений по делу об административном правонарушении, ссылаясь на то, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Шабаева Ф.Р., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно материалам дела, 19 июля 2009 года в 21 час 15 минут Шабаев Ф.Р. управлял транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Факт совершения Шабаевым Ф.Р. административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8), объяснениями Шабаева Ф.Р. (л.д. 9).

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что дело об административном правонарушении было рассмотрено в отсутствие Шабаева Ф.Р., чем нарушено его право на судебную защиту, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не может.

Из материалов дела усматривается, что 19 июля 2009 года Шабаевым Ф.Р. заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 12).

Определением мирового судьи судебного участка Камешкирского района Пензенской области от 3 августа 2009 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 14).

11 августа 2009 года мировой судья судебного участка Лопатинского района Пензенской области вынес определение, которым дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

отношении Шабаета Ф.Р. было принято к производству и назначено к слушанию на 19 августа 2009 в 12 часов 40 минут в помещении Лопатинского районного суда (л.д. 19).

Судебная повестка о явке к мировому судье судебного участка Лопатинского района Пензенской области на вышеуказанную дату была получена Шабаетым Ф.Р. лично 13 августа 2009 года, что подтверждается распиской в получении повестки (л.д. 20).

Вместе с тем, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, Шабает Ф.Р. в назначенное время в судебное заседание не явился.

19 августа 2009 года мировому судье судебного участка Лопатинского района Пензенской области от Шабаета Ф.Р. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с его нахождением на амбулаторном лечении.

Указанное ходатайство было удовлетворено мировым судье, рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Шабаета Ф.Р. отложено на 2 сентября 2009 года.

1 сентября 2009 года от Шабаета Ф.Р. снова поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, поскольку он находится на амбулаторном лечении, в котором также содержалась просьба не рассматривать дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без его участия.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание, назначенное на 2 сентября 2009 года, Шабает Ф.Р., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, не явился.

В удовлетворении заявленного Шабаетым Ф.Р. ходатайства об отложении рассмотрения дела мировым судье было обоснованно отказано, поскольку ранее рассмотрение дела откладывалось на основании аналогичного ходатайства Шабаета Ф.Р. Из приложенного к ходатайству об отложении рассмотрения дела листка временной нетрудоспособности следует, что Шабает Ф.Р. находится на амбулаторном лечении, однако из указанных документов не усматривается, что Шабает Ф.Р. по состоянию здоровья не может участвовать в судебном заседании по делу об административном правонарушении.

При этом мировым судье сделан правомерный вывод о том, что у Шабаета Ф.Р. имелась возможность представить свои письменные пояснения относительно обстоятельств дела, имевших место 19 июля 2009 года, либо воспользоваться юридической помощью защитника, поскольку в материалах

дела имеется копия доверенности на представление интересов Шабаева Ф.Р. гражданином Глуховым А.А. (л.д. 21). Между тем, указанные действия Шабаевым Ф.Р. предприняты не были.

При таких обстоятельствах мировой судья, располагая сведениями о надлежащем извещении Шабаева Ф.Р. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Шабаев Ф.Р. присутствовал при рассмотрении судьей Лопатинского районного суда Пензенской области жалобы на постановление мирового судьи судебного участка Лопатинского района Пензенской области от 2 сентября 2009 года, вынесенное в отношении Шабаева Ф.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не имеется оснований полагать, что право Шабаева Ф.Р. на судебную защиту было нарушено.

Действия Шабаева Ф.Р. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Шабаева Ф.Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Шабаеву Ф.Р. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка в границах Лопатинского района пензенской области от 2 сентября 2009 года, решение судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 29 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Пензенского областного суда от 14 января 2010 года, вынесенные в отношении Шабаева Ф.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шабаева Ф. [REDACTED] Р. [REDACTED] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED] П.М. Серков [REDACTED]