ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-010-10СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Лаврова Н.Г. и Ботина А.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление и.о. прокурора Белгородской области Струкова В.Н. и кассационные жалобы осужденных Рыбалка С.А., Бондаренко М.И., Караулова В.В., адвокатов Варганова В.В., Сотникова А.Н. и Житниковского С.В. на приговор Белгородского областного суда от 9 апреля 2010 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Рыбалка С **А**, [redacted], судимый 30.04.2002 (с учетом изменений, внесенных постановлениями суда от 05.06.2003г. и 12.04.2004г.) по ч.3 ст.30, п.п. «в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 лет.
- по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей;
- по ст. 222 ч. I УК РФ на 1 год со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения, окончательно назначено Рыбалка С.Л. наказание в

де лишения свободы сроком на 19 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей;

Караулов В[redacted] В[redacted] [redacted], судимый 2.03.2001 (с учетом изменений, внесенных постановлением суда от 20.12.2004) по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 16.10.2006 на срок 2 года 8 месяцев 14 дней,

осужден к лишению свободы:

- по п.«б» ч. 4 ст.162 УК РФ на 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей,

- по ч.1 ст.222 УК РФ на 3 года со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ст.70 и п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к вышеуказанному наказанию неотбытого наказания, назначенного по приговору от 02.03.2001, окончательно Караулову В.В. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере [redacted] рублей;

Бондаренко М[redacted] И[redacted], [redacted],

осужден по п.«б» ч. 4 ст.162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [redacted] рублей.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей З[redacted]:

- с Рыбалка С.А. компенсацию морального вреда [redacted] рублей,
- с Рыбалка С.А., Караулова В.В. и Бондаренко М.И. в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба [redacted] рублей.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и представления, объяснения осужденных Рыбалка С.А., Караулова В.В., адвокатов Житниковского С.В., Варганова В.В., Сотникова А.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта присяжных заседателей **Рыбалка С.А., Караулов В.В. и Бондаренко М.И.** признаны виновными в разбойном нападении на З[redacted], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, Рыбалка также с применением насилия, а Караулов и Бондаренко – с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Кроме того, **Рыбалка С.А.** признан виновным в убийстве З[redacted], сопряженном с разбоем, и в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а **Караулов В.В.** – в незаконном хранении, ношении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены [redacted] в зимне-весенний период и мае 2009 года при обстоятельствах, признанных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении исполняющий обязанности прокурора Белгородской области Струков В.Н. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Бондаренко В.В., исключении из описательно-мотивировочной части указания на наличие в его действиях квалифицирующего признака «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору» и переквалификации его действий на ч.5 ст.33, п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ.

В письменном возражении на кассационное представление прокурора осужденный Рыбалка С.А. указывает на необоснованность данного представления, поясняя, что оно внесено в порядке поощрения Бондаренко В.В. за сотрудничество с органами следствия.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Рыбалка С.А. и его защитник адвокат Сотников А.Н. считают приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями правил судопроизводства с участием присяжных заседателей. Указывают, что суд в нарушение принципа состязательности провел разбирательство с обвинительным уклоном, не обеспечил условия для всестороннего и полного исследования доказательств, что, по их мнению, способствовало постановлению присяжными заседателями обвинительного вердикта. Считают, что при наличии достаточных оснований (расхождение мнения присяжных заседателей по всем пунктам предъявленного Рыбалка обвинения) суд в соответствии с ч.ч. 4 и 5 ст.348 УПК РФ не рассмотрел вопрос о роспуске коллегии присяжных заседателей либо постановлении оправдательного приговора. Полагают, что председательствующий проигнорировал заявление защитника Сотникова А.Н. о ставших известными ему от запасного присяжного заседателя Т[redacted]. нарушениях требований закона отдельными присяжными заседателями до удаления их в совещательную комнату для вынесения вердикта: контакте присяжного заседателя

Ж[redacted]. с потерпевшей З[redacted], высказываниях присяжных заседателей И[redacted], П[redacted], Д[redacted]. о виновности подсудимых, консультации сотрудником суда трех присяжных заседателей по вопросам, «как надо голосовать при вынесении вердикта», оставил без должного реагирования возражения защитника Рыбалка в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности и не включил в вопросный лист перед коллегией присяжных заседателей ни один из вопросов защитника Рыбалка.

По мнению адвоката Сотникова А.Н., суд, несмотря на ходатайства защиты, в надлежащей мере не исследовал обнаруженные на месте происшествия вещественные доказательства (сотовый телефон, монеты, следы крови, пули и гильзы), не исключил из числа доказательств показания Рыбалка на предварительном следствии и заключение искусствоведческой экспертизы, ставящие под сомнение обоснованность предъявленного ему обвинения. Считает, что исследованные в судебном заседании доказательства являются недостаточными для признания Рыбалка виновным в совершении преступлений;

- осужденный Караулов В.В. и его защитник адвокат Житниковский С.В. указывают, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном и с нарушением уголовно-процессуального закона. По их мнению, при исследовании доказательств приоритет был отдан доказательствам стороны обвинения, доводы Караулова о непричастности к совершенным преступлениям не проверены надлежащим образом и не доведены до сведения присяжных заседателей, в силу чего последние вынесли обвинительный вердикт на основе доказательств, добытых органами следствия с нарушением закона. Считают, что не устранены существенные противоречия между доказательствами, которым не дано объективной оценки. Полагают, что на присяжных заседателей до вынесения вердикта было оказано влияние со стороны потерпевшей З[redacted]., сообщившей присяжным заседателям о судимости Караулова В.В. Осужденный Караулов В.В., кроме того, утверждает, что председательствующим по делу его адвокату было отказано в ознакомлении с материалами дела. Просят приговор отменить, а Караулова «оправдать за отсутствием в его деяниях признаков преступления»;

- осужденный Бондаренко М.И., указывая на допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, считает, что его вина в совершении установленного вердиктом присяжных заседателей преступления не доказана, вывод суда о его виновности сделан исключительно на основании показаний осужденного Рыбалка и не подтверждается другими доказательствами. Просит об отмене приговора;

- адвокат Варганов В.В. в защиту интересов осужденного Бондаренко указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, государственный обвинитель и потерпевшая по де-

лу оказывали давление на присяжных заседателей, а именно, потерпевшая З[redacted] допустила недозволенное высказывание в судебном заседании, назвав подсудимых убийцами, демонстрировала фотографии убитого мужа, что могло повлиять на вердикт присяжных заседателей. По его мнению, в напутственном слове председательствующий по делу настраивал присяжных заседателей на обвинительный вердикт, придерживался такой же позиции и при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями в отношении Бондаренко, не пресек высказывание подсудимого Рыбалка в присутствии присяжных заседателей о судимости Бондаренко и не принял мер по сообщению защитника Сотникова А.Н. о ставших известными ему от запасного присяжного заседателя Т[redacted] фактах воздействия на присяжных заседателей со стороны потерпевшей З[redacted] и других лиц. Считает, что в материалах дела не имеется достаточных и неопровержимых доказательств соучастия Бондаренко в разбое в качестве «организатора». Признав же его таковым, суду надлежало квалифицировать его действия по правилам ч.3 ст.34 УК РФ с назначением ему более мягкого наказания без штрафа. Полагает, что подтвердив в приговоре незначительность роли Бондаренко в совершении преступления, наличие в качестве смягчающих наказание обстоятельств его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, суд не применил в отношении него положений ст.64 УК РФ и назначил несправедливое наказание вследствие его суровости. Считает, что взысканная с Бондаренко М.И. сумма материального ущерба [redacted] рублей является завышенной. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Бондаренко с п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.5 ст. 33, п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ, по которой назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. При ином кассационном разрешении дела указанный приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Матросова Е.А. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор по доводам осужденных и их защитников оставить без изменения, за исключением доводов осужденного Бондаренко В.В. и его защитника Варганова В.В. о квалификации действий Бондаренко по ч.5 ст.33, п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ и снижении ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Рыбалка С.А., Караулова В.В. и Бондаренко В.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя.

Ни от кого из участников процесса, в том числе со стороны защиты, не поступило заявлений о каких-либо нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, и данных об этом в материалах дела нет.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Доводы осужденного Караулова В.В. и его защитника Сотникова А.Н. о том, что на присяжных заседателей до вынесения вердикта было оказано влияние со стороны потерпевшей З[redacted]., сообщившей присяжным заседателям о прежней судимости Караулова и назвавшей всех подсудимых убийцами, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания (л.315) эмоциональное высказывание потерпевшей З[redacted] об убийстве подсудимыми своего мужа и судимости Караулова за разбой было немедленно пресечено председательствующим, сделавшим замечание потерпевшей и обратившимся по этому поводу к присяжным заседателям с предложением не принимать во внимание эти высказывания.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Не может судебная коллегия согласиться также с утверждением осужденного Караулова В.В. о том, что его адвокату было отказано в ознакомлении с материалами дела. Ни в ходе судебного разбирательства, ни впоследствии от кого-либо из защитников подсудимых жалоб такого содержания не поступало. Как видно из протокола судебного заседания, защитники подсудимых активно отстаивали их интересы.

Вопреки доводам жалоб, напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Оснований для роспуска присяжных заседателей в соответствии с ч.ч. 4 и 5 ст.348 УПК РФ, на что указывается в жалобе адвоката Сотникова А.Н., не имелось.

Не могут быть приняты во внимание изложенные в жалобах осужденных Рыбалка, Караулова и Бондаренко доводы о непричастности к совершению преступлений, а также доводы их защитников о недоказанности вины осужденных, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные Рыбалка, Караулов и Бондаренко в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Изложенные в жалобах доводы о незаконном воздействии на присяжных заседателей со стороны потерпевшей З[redacted] и других лиц не подтверждаются материалами дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденных Рыбалка, Караулова и Бондаренко М.И. является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы, изложенные в кассационном представлении прокурора и в кассационной жалобе адвоката Варганова В.В. о необходимости исключения из описательно-мотивировочной части приговора указания на наличие в действиях Бондаренко М.И. квалифицирующего признака «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору» и переквалификации его действий с п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.5 ст. 33, п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.35 УК РФ уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, содеянное

ими является соисполнительством и в силу ч.2 ст.34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст.33 УК РФ.

Согласно установленным вердиктом присяжных заседателей обстоятельствам, Бондаренко, располагая сведениями о наличии у З[redacted] большой суммы денег и коллекции монет, предложил Рыбалка и Караулову напасть на потерпевшего З[redacted], и похитить его имущество. Бондаренко доставил на управляемой им автомашине остальных участников преступления к месту его совершения – дому, где проживал потерпевший, и оставался ожидать Рыбалка и Караулова, наблюдал за обстановкой, создавая им условия для нападения на потерпевшего. После совершения нападения Бондаренко отвез Рыбалка и Караулова.

Таким образом, Бондаренко, действуя по предварительному сговору группой лиц совместно с Рыбалка и Карауловым, согласно отведенной ему роли, создавал им условия для нападения на потерпевшего З[redacted], т.е. совершил действия, направленные на оказание непосредственного содействия Рыбалка и Караулову в совершении разбойного нападения.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу о совершении Бондаренко разбоя группой лиц по предварительному сговору.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о их личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденные Рыбалка и Бондаренко заслуживают снисхождения, а Караулов не заслуживает снисхождения.

Вопреки доводам защитника Варганова В.В. суд при назначении наказания осужденному Бондаренко учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличение других участников преступления.

Суд не усмотрел оснований для применения в отношении Бондаренко М.И. положений ст.64 УК РФ и назначения ему наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона. При этом суд обоснованно постановил о взыскании с осужденных возмещение материального ущерба в солидарном порядке.

С учетом изложенного приговор является законным и обоснованным, поэтому кассационные жалобы осужденных и адвокатов, а также представление прокурора удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 апреля 2010 года в отношении **Рыбалка С** **А** **Караулова В** **В** и **Бондаренко М** **И** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов, а также кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи