



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-12сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

при секретаре – Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 17 июня 2010 года кассационные жалобы адвоката Макиевского И.Ф. и представителя потерпевшего Фуфыгиной Т.А. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2010 года, которым

**Ширинов М** [redacted] **Ф** [redacted], [redacted]

[redacted] -  
осужден по ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Постановлено взыскать в доход Федерального бюджета с Ширинова процессуальные издержки в сумме [ ] рублей.

Вердиктом присяжных заседателей Ширинов признан виновным в том, что совершил подстрекательство и пособничество в приготовлении к убийству по найму.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения адвоката Макиевского И.Ф., поддержавшего доводы жалобы и просившего отменить приговор, представителя потерпевшего Фуфыгиной Т.А., поддержавшей доводы своей жалобы и жалобы адвоката осужденного, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

адвокат Макиевский И.Ф. в кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, просит отменить его и направить дело на новое рассмотрение. По мнению автора жалобы, приговор вынесен с грубейшими нарушениями уголовно – процессуального закона, судом была занята позиция обвинения, что лишило процесс принципа состязательности сторон и прямо повлияло на вынесенный присяжными вердикт. По делу нарушены требования ст. 281 УПК РФ. Перед присяжными по ходатайству стороны обвинения, вопреки стороны защиты, были озвучены протоколы допросов свидетелей К [ ] [ ] и О [ ] [ ] и показания потерпевшего Д [ ]. Допрошенный после вынесения вердикта Д [ ] пояснил, что конфликта с семьей обвиняемого у него нет и просил Ширинова строго не наказывать. При этом сторона защиты была лишена права задать потерпевшему вопросы в присутствии присяжных заседателей. Перед присяжными заседателями, в качестве доказательств, приводилась детализация телефонных соединений Ширинова. Однако никаких судебных решений о проведении оперативно розыскных мероприятий в деле нет. Таким образом, по мнению адвоката, в присутствии присяжных исследовались недопустимые доказательства. Председательствующий безмотивно не позволил стороне защиты огласить перед присяжными протокол задержания Ширинова, не содержащий информации, которую нельзя доводить до присяжных. Данный документ с точки зрения защиты имеет существенное значение.

Адвокат также полагает, что суд назначил Ширинову практически максимальное наказание, которое можно назначить в суде с участием присяжных заседателей, что также свидетельствует о том, что процесс носил ярко выраженный обвинительный уклон.

Представитель потерпевшего Фуфыгина Т.В. в кассационной жалобе просит изменить приговор в отношении Широнова и смягчить осужденному наказание.

Государственные обвинители Шамкин А.А. и Верещагин П.Е. в возражениях на жалобу просят приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов дела ни Широнов, ни его адвокат не заявляли ходатайства об оглашении протокола задержания Широнова.

Замечаний на протокол судебного заседания стороной защиты не подано.

В судебном заседании было установлено, что потерпевший Д [ ] находился за пределами Российской Федерации и не являлся по требованию суда для допроса.

Указанные обстоятельства обосновано судом признаны исключительными, в связи с чем показания потерпевшего были оглашены в присутствии присяжных заседателей (т. 9 л. д. 30, 31, 104).

Таким образом, вопреки доводам жалобы адвоката, нарушений ст. 281 УПК РФ, не допущено.

Доводы жалобы адвоката о том, что показания свидетелей К [ ] и О [ ] оглашены, а также воспроизведены видеозаписи их допросов, без согласия сторон, судебная коллегия находит не состоятельными.

Как видно из материалов дела стороной обвинения были заявлены ходатайства об оглашении показаний указанных свидетелей, а также о воспроизведении видеозаписей в связи с существенными противоречиями «между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде» (т. 9 л. д. 111, 152). При этом, как видно из протокола судебного заседания, сторона защиты не возражала против оглашения показаний О [REDACTED].

Данное ходатайство стороны обвинения было разрешено судом в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального решения.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного Ширинову обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Не допущено судом и каких – либо других нарушений, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе адвоката, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, потерпевший Д [REDACTED] прибывший в суд послед вынесения вердикта присяжными заседателями

был допрошен стороной защиты по вопросам касающимся назначения наказания Ширинову.

Данные действия также полностью основаны на требованиях уголовно – процессуального закона. Допрос потерпевшего по существу обвинения, после вынесения вердикта, законом не предусмотрен (т. 9 л. д. 184 – 185).

Наказание Ширинову назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенного им деяния, а также данных о его личности, влияния назначенного наказания на их исправление и не является не справедливым.

Каких – либо оснований для удовлетворения доводов жалоб адвоката и представителя потерпевшего и для отмены приговора в отношении Ширинова судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 апреля 2010 года в отношении **Ширинова М** **Ф**  оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Макиевского И.Ф. и представителя потерпевшего Фуфыгиной Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

**верно:** Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов