



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В10-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 18 июня 2010 г. гражданское дело по иску Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е. к ООО «Газпром добыча Астрахань» об отмене дисциплинарного взыскания по надзорной жалобе Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е. на решение Кировского районного суда г. Астрахани от 25 мая 2009 г., которым в удовлетворении иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 июля 2009 г., которым решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения Отеговой С.А. в интересах Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е., поддержавшей доводы надзорной жалобы, возражения представителей ООО «Газпром добыча Астрахань» Стадника С.А. и Смирновой В.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Глазова Л.Ю. и Кудряшов А.Е. обратились в суд с иском к ООО «Газпром добыча Астрахань» об отмене дисциплинарного взыскания в виде выговора. В обоснование своих требований ссылались на то, что работали у ответчика. Приказом генерального директора ООО «Газпром добыча Астрахань» от 6 апреля 2009 г. № 2-ДВ на них наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора с формулировкой: для Глазовой Л.Ю. – за неисполнение приказа

генерального директора ООО «Газпром добыча Астрахань» от 25 марта 2009 г. № 118-к и нарушение пункта 2.2. трудового договора от 5 февраля 2009 г. [REDACTED] для Кудряшова А.Е. – за неисполнение приказа генерального директора Общества от 25 марта 2009 г. № 118-к и нарушение п. 2.2. трудового договора от 27 августа 2008 г. [REDACTED], выразившееся, по мнению руководства, в том, что они без уважительных причин не прибыли в структурные подразделения для оказания юридической помощи и проведения работ по погашению просроченной дебиторской задолженности. Между тем с приказами истцы не согласились, указав, что в рассматриваемом случае имел место перевод, а не перемещение; от порученной работодателем работы они не уклонялись, а просили лишь оформить приказ о временном переводе в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем просили суд признать приказы от 25 марта 2009 г. № 117-к и № 118-к, от 6 апреля 2009 г. № 2-ДВ незаконными, обязать работодателя отменить их, взыскать с ответчика расходы, связанные с изготовлением доверенностей и компенсацию морального вреда по [REDACTED]. каждому.

Ответчик иск не признал.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 25 мая 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 июля 2009 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В надзорной жалобе Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 13 мая 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и кассационной инстанции не допущено.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Глазова Л.Ю. работает в ООО «Газпром добыча Астрахань» с января 1999 года в должности [REDACTED] юридического отдела администрации ООО «Газпром добыча Астрахань», Кудряшов А.Е. работает в указанной организации с марта 1995 года, в должности [REDACTED] [REDACTED] юридического отдела администрации - с сентября 2002 года.

Приказом генерального директора общества от 25 марта 2009 года № 118-к Глазова Л.Ю. перемещена в Службу маркетинга и внешнеэкономической деятельности для организации и проведения работ по погашению просроченной дебиторской задолженности на период с 26 марта 2009 года с сохранением за ней заработной платы и прежнего места работы (должности).

Кудряшов А.Е. приказом от того же числа № 117-к был направлен в Инженерно-технический центр общества.

При ознакомлении с вышеназванными приказами истцы выразили свое несогласие на перемещение, указав, что полагают указанные действия работодателя временным переводом, в связи с чем необходимо заключение письменных соглашений к трудовому договору, отражающих указанные изменения.

Приказом временно исполняющего обязанности генерального директора ООО «Газпром добыча Астрахань» от 6 апреля 2009 года № 2-ДВ на истцов наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за неисполнение вышеприведенных приказов о их перемещении.

Порядок изменения определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод и перемещение работника урегулированы главой 12 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 72 Трудового кодекса Российской Федерации изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

Согласно статье 72.1 Кодекса перевод на другую работу - постоянное или временное изменение трудовой функции работника и (или) структурного подразделения, в котором работает работник (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре), при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на работу в другую местность вместе с работодателем. Перевод на другую работу допускается только с письменного согласия работника, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 72.2 настоящего Кодекса.

Не требует согласия работника перемещение его у того же работодателя на другое рабочее место, в другое структурное подразделение, расположенное в той же местности, поручение ему работы на другом механизме или агрегате, если это не влечет за собой изменения определенных сторонами условий трудового договора (часть третья статьи 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание, в том числе выговор.

Принимая решение по делу, суд, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, пришел к правильному выводу о том, что истцами были допущены вменяемые им нарушения трудовой дисциплины, выразившиеся в неисполнении приказа генерального директора. При этом суд исходил из того, что направление Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е. в Службу маркетинга и внешнеэкономической деятельности и Инженерно-технический центр общества не является переводом и в силу закона не требует их согласия, поскольку установлено, что перемещение производилось в той же организации на другое рабочее место, в другое структурное подразделение этой организации, в той же местности, с поручением трудовой функции, определенной трудовым договором, а также с сохранением заработной платы.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит, что обжалуемые судебные постановления соответствуют установленным судом обстоятельствам дела и не содержат существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы надзорной жалобы о несогласии с выводом судебных инстанций о том, что в данном случае имел место не перевод, а перемещение, направлены на иную оценку имеющихся в деле доказательств, поэтому в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для отмены или изменения в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений, принятых по данному делу. В силу статей 67 и 347 названного Кодекса установление обстоятельств по делу и оценка доказательств относится к компетенции суда первой и кассационной инстанции. Суд надзорной инстанции не наделен правом оценивать представленные сторонами доказательства.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований для отмены решения Кировского районного суда г. Астрахани от 25 мая 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 1 июля 2009 г.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Астрахани от 25 мая 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского

областного суда от 1 июля 2009 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Глазовой Л.Ю. и Кудряшова А.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

