



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О10-10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«9» июня 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Магомедова М.М.  
Скрябина К.Е. и Старкова А.В.  
Кошкиной А.М,

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Демидова В.Е., жалобы адвоката Кулика Н.М. и законного представителя осужденного Смирнова А.В. – С [REDACTED], на приговор Тверского областного суда от 25 марта 2010 года, которым

**АБРАМОВ В [REDACTED] Н [REDACTED]**

осужден по ч.3 ст.30, п.п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением положений ст.88 ч.6-1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии общего режима;

**СМИРНОВ А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]**

осужден по ч.3 ст.30, п.п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ с применением положений ст.88 ч.6-1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии общего режима;

Приговором суда постановлено взыскать:

с Абрамова В.Н. и Смирнова А.В. солидарно в пользу М [ ] [ ], представителя потерпевшего, [ ] рублей в возмещение средств на оплату услуг адвоката;

со Смирнова А.В. в пользу потерпевшего М [ ] в возмещение морального вреда [ ] рублей;

с Абрамова В.Н. в пользу потерпевшего М [ ] [ ]. в возмещение морального вреда [ ] рублей.

Абрамов В.Н. и Смирнов А.В. осуждены за покушение на убийство М [ ] [ ], по предварительному сговору группой лиц.

Преступления совершено ими 7 мая 2009 года [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения законного представителя и защитника несовершеннолетнего Смирнова А.В. – С [ ] [ ], адвокатов Цапина В.И. и Лебедевич А.В., поддерживавших доводы жалоб, мнение прокурора Гавришиной У.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационном представлении государственный обвинитель Демидов В.Е. ставит вопрос об отмене приговора в связи с тем, что суд привел не все доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, имеющие значение для дела, а также не раскрыл содержание приведенных в приговоре доказательств; не указал на показания осужденного Абрамова В.Н. на предварительном следствии о количестве и механизме нанесения им ударов потерпевшему до его избития у [ ].

В представлении указывается, что в приговоре не нашло отражение заключение эксперта в отношении фрагментов трех кирпичей, изъятых при осмотре места происшествия, которые составляли единое целое, что является свидетельством механизма совершения преступления и предмете, используемом при его совершении.

Кроме того, отмечается, что суд не оценил исследованные в суде показания законных представителей несовершеннолетних осужденных и другие доказательства об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних, а также не учел при назначении наказания Абрамову В.Н., что его законный представи-

тель А [ ] добровольно возместила материальный ущерб в сумме [ ] рублей.

С учетом этих данных считает приговор подлежащим отмене.

В кассационной жалобе адвокат Кулик Н.М. просит переквалифицировать действия осужденного Смирнова А.В. на ч.3 ст.111 УК РФ; он указывает, что Смирнов А.В. с Абрамовым В.Н. прекратили избиение потерпевшего, когда тот оставался еще жив, лежал в канаве, на спине, в бессознательном состоянии в холодное время года.

Адвокат считает, что не имеется доказательств прямого умысла Смирнова А.В. на убийство потерпевшего, что Смирнову А.В. ничто не мешало довести свой умысел на убийство до конца, но он добровольно отказался от этого.

Кроме того, адвокат указывает на нарушение требований ст.62 УК РФ, ч.3 ст.66 УК РФ и ст.88 ч.6-1 УК РФ при назначении наказания его подзащитному и считает, что, ссылаясь на ст. 88 ч.6-1 УК РФ в резолютивной части приговора суд превысил размер наказания.

Адвокат Кулик Н.М. полагает необходимым изменить приговор.

В кассационной жалобе и дополнении к ней законный представитель осужденного Смирнова А.В. – С [ ] ставит вопрос об изменении приговора в части юридической оценки действий его сына осужденного Смирнова А.В. и просит о снижении ему наказания.

Он указывает, что суд не учел доводы его сына о добровольном отказе от доведения убийства до конца, что в приговоре не приведено доказательств умысла осужденного Смирнова А.В. на причинение смерти потерпевшему; что потерпевший М [ ] остался жив, что он не потерял какой-либо орган и у него нет стойкой утраты трудоспособности, а потому просит действия своего сына переквалифицировать на ч.1 ст.111 УК РФ.

Полагает с учетом несовершеннолетия Смирнова А. его состояния здоровья, состояния здоровья матери, пенсионного возраста отца, а также того обстоятельства, что законным представителем Смирнова А. добровольно возмещен ущерб потерпевшему, подлежащим снижению размер взысканного в пользу М [ ] ущерба до [ ] руб.

Кроме того, он считает, что суд должен был назначить его сыну, не 5, а 4 года лишения свободы в соответствии с требованиями ст.62 УК РФ, ч.3 ст.66 УК РФ и ст.88 ч.6-1 УК РФ.

В возражении на кассационное представление адвокат Лебедевич А.В. считает, что оснований для отмены приговора не имеется, просит о снижении наказания Абрамову В.Н.

В возражении на кассационное представление и кассационные жалобы законный представитель потерпевшего М [ ] – М [ ] просит приговор оставить без изменения.

В возражении на кассационные жалобы адвоката Лебедевича А.В. и законного представителя осужденного Смирнова А.В. – С [ ] прокурор считает юридическую оценку действий осужденного Смирнова А.В. и назначенное ему наказание правильными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Смирнова А.В. и Абрамова В.Н. в покушении на убийство М [ ], по предварительному сговору группой лиц, правильными, основанными на доказательствах, подробно и последовательно приведенных в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего М [ ] следует, что он со знакомыми ему Смирновым А.В. и Абрамовым В.Н. распивал спиртное на крыше дома, и там осужденные начали его избивать, наносили удары по голове и телу, при этом, первым его ударил Абрамов В.П., затем к тому присоединился Смирнов А.В. Когда он хотел уйти от них, то его убедили пройти к речке и смыть кровь с лица и головы; его продолжали избивать и на пути к речке, там он получил сзади удар по голове чем-то тяжелым и упал в воду, а, когда стал выбираться из воды, то получил удар ногой в лицо; он видел у Абрамова В.Н. в руках палку, которой тот ударил его по голове и почти одновременно Смирнов А.В. ударил его ногой в лицо, сказав «все... добиваем его», затем Абрамов В.Н. снова ударил его палкой по голове, после чего он потерял сознание и очнулся лишь в больнице.

Осужденные Абрамов В.Н. и Смирнов А.В. в судебном заседании не оспаривали, что вместе избивали потерпевшего М [ ].

Как следует из показаний Смирнова А.В., он на крыше дома, он вместе с Абрамовым В.Н. стал избивать М [ ] и согласился с предложением Абрамова В.Н. убить потерпевшего, наносил потерпевшему удары руками и ногами, в том числе по голове, а Абрамов В.П., кроме того, наносил потерпевшему удары по голове кирпичом, бутылкой, деревянной палкой.

Кроме того, из показаний осужденного Смирнова А.В. усматривается, что вместе с Абрамовым В.Н. они раздели потерпевшего и, чтобы он замерз и умер, его раздетого и избитого, в бессознательном состоянии перенесли в канаву и

покидали некоторое время в его голову кирпичи, затем оставили его под мостом в канаве и ушли.

Указанные обстоятельства происшедшего следуют также из содержания явок с повинной, в которых каждый осужденный описал не только свои действия, но и действия друг друга.

По заключению судебно-медицинского эксперта у М [ ] при поступлении в больницу обнаружена тяжелая черепно-мозговая травма с переломом свода черепа и ушибом головного мозга тяжелой степени, которая явилась опасной для жизни в момент причинения, а также множественные кровоподтеки и ссадины туловища, рук и ног.

Обнаруженные у потерпевшего телесные повреждения возникли не менее чем от 13 количества мест приложения травмирующей силы тупыми твердыми предметами по голове; не менее чем от 20-ти воздействий по туловищу, рукам и ногам потерпевшего тупыми и твердыми предметами, каковыми могли быть руки, обутые ноги, палка, кирпич и т.д.

С учетом того, что приведенные показания осужденных, в том числе Смирнова А.В., свидетельствуют о совместных действиях осужденных в момент нанесения ими множественных ударов по голове потерпевшего, в жизненно-важный орган, в том числе ногами, кирпичами, бутылкой, палкой, а также с учетом заключения судебно-медицинского эксперта о том, что результатом указанных действий явилась тяжелая черепно-мозговая травма с переломом свода черепа и ушибом головного мозга тяжелой степени и переохлаждение организма, суд обоснованно пришел к выводу о наличии прямого умысла у каждого осужденного, в том числе у Смирнова А.В., на убийство М [ ], смерть которого не наступила в связи со своевременным оказанием медицинской помощи, т.е. по независящим от воли осужденных обстоятельствам.

Действиям, как Смирнова А.В., так и Абрамова В.Н. дана правильная юридическая оценка по ч.3 ст.30, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как покушение на умышленное убийство, по предварительному сговору группой лиц.

Нельзя согласиться с доводами жалобы о добровольном отказе Смирнова А.В. от доведения до конца действий, направленных на убийство потерпевшего.

Исследованные судом доказательства свидетельствуют о том, что Смирнов А.В., нанося удары потерпевшему М [ ] по голове ногами в то время, когда Абрамов В.Н. наносил удары потерпевшему камнем, палкой и бутылкой по голове, а затем кидал камни в голову потерпевшего, свидетельствуют о том, что он сознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал

наступления смерти потерпевшего, то есть действовал с прямым умыслом на убийство.

Содеянное Смирновым А.В. в отношении потерпевшего на момент оставления его раздетым, с тяжелой травмой головы, в бессознательном состоянии, в канаве и в безлюдном месте, содержит признаки оконченного покушения на убийство.

При указанных обстоятельствах на данной стадии нельзя признать, что в действиях осужденного Смирнова А.В. имел место добровольный отказ от совершения преступления.

Вопреки доводам кассационного представления о необходимости отмены приговора из-за неизложения в нем показаний осужденного Абрамова В.Н. на предварительном следствии, а также из-за неотражения заключения эксперта о фрагментах трех кирпичей, изъятых при осмотре места происшествия, которые составляли единое целое, как свидетельство об использованном предмете и механизме совершения преступления, указанные обстоятельства не могли существенно повлиять на выводы суда, а потому судебная коллегия не находит указанные доводы основанием для отмены приговора.

Доводы кассационной жалобы адвоката Кулика Н.М. об изменении квалификации действий осужденного Смирнова А.В. на ч.3 ст.111 УК РФ несостоятельны по изложенным основаниям.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Судом при назначении наказания учтены явки с повинной осужденных, частичное возмещение ущерба Смирновым А.В., состояние здоровья осужденных.

Вопреки доводам жалобы суд назначил наказание каждому осужденному в пределах санкции ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом требований ч.1 ст.61 УК РФ, ч.3 ст.66 УК РФ, ч.6-1 ст.88 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч.6-1 ст.88 УК РФ и ч.3 ст.66 УК РФ суд вправе был назначить наказание как Смирнову А.В., так и Абрамову В.Н. в виде лишения свободы за совершенное им преступление сроком от 4 до 7 лет 6 месяцев.

Назначенное Смирнову А.В. наказание в размере 5 лет лишения свободы в пределах тех рамок, которые установлены законом.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о чрезмерно суровом наказании, назначенном Смирнову А.В., не соответствуют закону.

Не имеется оснований считать чрезмерно суровым и несправедливым наказание, назначенное и Абрамову В.Н.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения приговора по доводам кассационных представления и жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Тверского областного суда от 25 марта 2010 года в отношении Абрамова В. [ ] Н. [ ] и Смирнова А. [ ] В. [ ],

оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Демидова В.Е. и жалобы адвоката Кулика Н.М. и законного представителя осужденного Смирнова А.В. - С. [ ] - без удовлетворения.

Председательствующий

М.М.Магомедов

Судьи

К.Е.Скрябин  
А.В.Старков

Верно:  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[ ]  
М.М.Магомедов