



Дело № 49-010-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 16 июня 2010 г. кассационные жалобы осужденного Сексяева В.П. и в его защиту адвоката Кузиной Л.И. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2009 года, которым

Сексяев В. П., [REDACTED]

осужден по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ст. 47 ч.3 УК РФ с лишением права занимать руководящие должности в правоохранительных органах, органах государственной и исполнительной власти и органах Федеральной службы судебных приставов сроком на 2 года; по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 47 ч.3 УК РФ с лишением права занимать руководящие должности в правоохранительных органах, органах государственной и исполнительной власти и органах Федеральной службы Судебных приставов сроком на 2 года. По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать руководящие должности в правоохранительных органах, органах государственной и исполнительной власти и органах Федеральной службы судебных приставов сроком на 3 года.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Сексяева В.П.** и в его защиту адвоката **Кузиной Л.И.**, поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сексяев признан виновным в том, что он, занимая должность начальника отдела – старшего судебного пристава [REDACTED] [REDACTED] Федеральной службы судебных приставов [REDACTED], то есть, являясь должностным лицом, дважды получил взятки в виде имущества и денег в крупном размере.

Преступления совершены в период с декабря 2008 года по июнь 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Сексяев** вину в получении в виде взятки снегохода стоимостью [REDACTED] руб. не признал, а по эпизоду получения взятки в виде денег в сумме [REDACTED] признал частично.

В кассационных жалобах/основных и дополнениях к ним/:

осужденный Сексяев указывает, что он снегоход в качестве взятки не получал, его не видел, не знал вообще о его существовании. Факт договоренности о его получении им, передачи его ему или для него, судом достоверно не установлено. Вывод суда о его виновности основан лишь на противоречивых показаниях свидетеля **Н [REDACTED]**, а других объективных доказательств его вины в деле не имеется. Более того, судом достоверно не установлена стоимость этого снегохода, поэтому с выводом о том, что он получил взятку в крупном размере, согласиться нельзя. По второму эпизоду обвинения он не собирался совершить какие-либо действия в пользу **Н [REDACTED]** не делал этого и по должностному положению не имел возможности прекратить исполнительное производство в отношении этого лица. Утверждает, что он, пользуясь своим служебным положением, обманув **Н [REDACTED]** возможностью прекращения исполнительного производства, решил взять у него [REDACTED] рублей, «прокрутить» их и заработать проценты, после этого вернуть ему деньги под предлогом, что не смог решить его вопрос. Поэтому полагает, что его действия по этому эпизоду должны квалифицироваться как злоупотребление служебным положением (ст. 285 УК РФ), либо как мошенничество (ст. 159 УК РФ). Ссылается на суровость назначенного ему наказания. С учетом данных о его личности и конкретных обстоятельств совершенного преступления, ему необходимо назначить условное наказание. Просит приговор изменить, исключить его осуждение по первому эпизоду обвинения, а по второму эпизоду переквалифицировать его действия на более мягкий за-

кон. В случае несогласия с его доводами, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Кузина Л.И. просит приговор в отношении Сексяева В.П. изменить, исключить из приговора его осуждение за получение в качестве взятки снегохода за недоказанностью. По второму эпизоду получения взятки переквалифицировать действия осужденного Сексяева на ст. 285 УК РФ или на ст. 159 ч.3 УК РФ и назначить более мягкое наказание. В обоснование своей просьбы адвокатом приведены те же доводы, что и в жалобе самого осужденного.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Зайнетдинов Р.Р. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Сексяева в получении взяток соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов кассационных жалоб о том, что Сексяев не получал от Н [] в качестве взятки снегохода и его вина в этом не доказана, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые соответствуют фактическим материалам дела. Не соглашаться с таким выводом суда у кассационной инстанции оснований не имеется. Каких-либо новых доводов в кассационных жалобах, в опровержение вывода суда первой инстанции о виновности осужденного в получении взятки, не приведено.

Так, свидетель Н [] как на предварительном следствии, так и в судебном заседании последовательно показал, что осужденный Сексяев В.П. потребовал у него денежное вознаграждение за снятие запретов на регистрационные действия с автотранспортными средствами, принадлежащими ООО []. Вместо денег Сексяев В.П. получил снегоход. Эти показания свидетеля последовательны, непротиворечивы и объективно подтверждены многочисленными доказательствами, приведенными в приговоре. Как правильно признал суд, тот факт, что снегоход не был официально оформлен на осужденного, не свидетельствует, что он не получил его в качестве взятки, поскольку передача снегохода происходила через других лиц, которые по его указанию организовали перерегистрацию снегохода с прежнего собственника на имя А [], который на следствии показал, что за снегоход он отдал часть денег сыну осужденного Сексяева.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, материалы дела в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. При этом судом достоверно установлена стоимость снегохода ([] рублей), которая является в силу примечания к ст. 290 УК РФ крупным размером. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб об отмене приговора и частичном прекращении дела производством или о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Вина Сексяева в получении взятки в виде денег в сумме [] рублей, помимо показаний самого осужденного, не отрицавшего факт получения этих денег, полностью установлена показаниями свидетеля Н [] [] о передаче Сексяеву в качестве взятки денег в сумме [] рублей, протоколом обыска и изъятия в доме у осужденного этих денег, а также другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Данный факт не оспаривается и в кассационных жалобах.

Что же касается доводов жалоб о том, что осужденный Сексяев деньги взял не в качестве взятки, а намеревался вернуть их Н [] после их «прокрутки» и получения процентов, то они судом проверены и опровергнуты с приведением в приговоре подробных мотивов принятого решения. Такой вывод суда первой инстанции полностью соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах. Новых доводов в кассационных жалобах не приведено. Утверждение в жалобах о том, что Сексяев никаких действий в пользу взяткодателя не мог совершить противоречит всем собранным по делу доказательствам, в том числе показаниям свидетеля Н [] и аудиозаписи его разговора с Сексяевым В.П., подробно изложенным в приговоре.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе приведенные осужденным в свое оправдание, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Сексяева в совершенных преступлениях, и дал им правильную юридическую оценку.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о переквалификации действий осужденного по этому эпизоду обвинения на более мягкий закон.

Наказание осужденному Сексяеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости. Оснований для его смягчения, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 30 декабря 2009 года в отношении **Сексяева В [REDACTED]**, **П [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]