



Дело 72-О10-47

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Зеленина С.Р.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

При секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 17 июня 2010 года дело по кассационным жалобам потерпевшей Ф[] [] , осужденных Черкасовой М.О., Берлинского Е.Ю., кассационному представлению первого заместителя прокурора Забайкальского края Шипицына М.В., на приговор Забайкальского краевого суда от 16 ноября 2009 года, которым

ЧЕРКАСОВА М[] А О[], [] []
[] []
[] [] ,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ - на **шесть лет шесть месяцев** лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

БЕРЛИНСКИЙ Е[] Ю[], [] []
[] [] ,

осужден применением ст. 62 УК РФ: по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на **шесть лет шесть месяцев** лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

ШЕЛОМЕНЦЕВ П. В.,
[REDACTED],
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ – к **8 годам** лишения свободы, по ст. 119 ч. 1 УК РФ к **аресту на 4 месяца**.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Шеломенцеву П.В. наказание в виде лишения свободы сроком на **8 лет 2 месяца** с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Черкасовой М.О., Берлинского Е.Ю., Шеломенцева П.В., адвокатов Озеровой И.Л., Чегодайкина А.Н., Кротовой С.В., в поддержку доводов кассационных жалоб и кассационного представления, мнение прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление, полагавшей приговор в отношении Шеломенцева П.В. изменить, освободить его от наказания по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования, исключить из приговора ссылку на назначение ему наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ. Считать Шеломенцева П.В. осужденным по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, в остальном этот же приговор в отношении Шеломенцева П.В., и то же приговор в отношении Черкасовой М.О. и Берлинского Е.Ю., оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Черкасова, Берлинский и Шеломенцев, умышленно причинили смерть другому человеку – Ф [REDACTED], [REDACTED], группой лиц, на почве личных неприязненных отношений.

Кроме того, Шеломенцев совершил угрозу убийством, в то время, как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы в отношении потерпевшего М [REDACTED].

Преступления совершены 19 октября 2008 года, в г. [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

осужденные Черкасова и Берлинский в судебном заседании вину в совершении убийства потерпевшей Ф [REDACTED] признали полностью, осужденный Шеломенцев – частично.

В кассационном представлении первый заместитель прокурора Забайкальского края Шипицын М.В., просит приговор в отношении Шеломенцева П.В. изменить, освободить его от наказания по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования, исключить из приговора ссылку на назначение ему наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ. Считать Шеломенцева П.В. осужденным по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, в остальном этот же приговор в отношении Шеломенцева П.В., и то же приговор в отношении Черкасовой М.О. и Берлинского Е.Ю., оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В кассационной жалобе потерпевшая Ф [REDACTED], полагает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют обстоятельствам, установленным в судебном заседании, наказание осужденным назначено чрезмерно мягкое и в силу этого несправедливое, просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах осужденные:

- Черкасова М.О., утверждает, что не рассказывала свидетелям, в том числе В [REDACTED] о совершенном убийстве и не бахвалилась этим, ссылается на оговор ее в этой части свидетелями. Ссылается также на наличие смягчающих ее наказание обстоятельств, утверждает, что сожалеет о содеянном, полагает, что ей должно быть назначено менее суровое наказание, чем Берлинскому и Шеломенцеву, которые были более настойчивы в своих действиях по причинению Ф [REDACTED] смерти. Просит разобраться в деле;

- Берлинский утверждает, что он во время совершения преступления находился в таком состоянии, что не контролировал свои действия из-за неправильного поведения потерпевшей. Ссылается на отсутствие у него умысла на причинение потерпевшей смерти. Считает, что суд необъективно оценил доводы обвинения, без учета представленных стороной защиты доводов. Полагает, что его действия следует квалифицировать по ст. 112 ч.1 либо 115 ч. УК РФ, назначив соответствующее наказание, либо смягчить наказание по указанным в приговоре статьям закона.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Ф [REDACTED] просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Черкасовой, Берлинского и Шеломенцева в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина осужденных Черкасовой, Берлинского и Шеломенцева подтверждается их собственными показаниями, об обстоятельствах убийства Ф[REDACTED], роли каждого из них в содеянном, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Выводы суда о проведении следственных действий с перечисленными осужденными в установленном законом порядке, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре, не оспариваются осужденными и признаются судебной коллегией правильными.

Из показаний осужденных Черкасовой, Берлинского и Шеломенцева усматривается, что они на почве личных неприязненных отношений, с целью лишения жизни, поочередно наносили металлической пикой, а также обутыми ногами, удары по телу потерпевшей Ф[REDACTED]. Шеломенцев резким поворотом головы потерпевшей пытался сломать ей шейные позвонки, он же и Берлинский сдавливали шею потерпевшей велосипедной цепью, бросали на голову Ф[REDACTED] деревянную чурку, добиваясь безусловного наступления ее смерти.

Некоторые разногласия в показаниях осужденных объясняются стремлением каждого из них приуменьшить собственную роль в происшедшем.

Вина осужденных Черкасовой, Берлинского и Шеломенцева подтверждается также показаниями потерпевшего М[REDACTED], свидетелей Л[REDACTED], Л[REDACTED], В[REDACTED], Д[REDACTED], Ш[REDACTED], Ч[REDACTED] и других, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

При этом, как видно из дела, показания осужденных об избранном ими способе убийства потерпевшей Ф[REDACTED] о локализации и механизме образования телесных повреждений, о количестве и направленности причиненных подсудимыми телесных повреждений полностью соответствуют протоколам осмотра места происшествия,

протоколу осмотра трупа, заключениям судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, и другим материалам уголовного дела.

Судом не установлено оснований к оговору осужденных перечисленными потерпевшим и свидетелями, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Черкасовой, Берлинским и Шеломенцевым преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении преступлений, а также о квалификации их действий.

Как правильно указано в приговоре, об умысле на убийство потерпевшей Ф[] свидетельствует избранные осужденными Черкасовой, Берлинским и Шеломенцевым орудия преступления – нунчаки, металлическая заостренная заточка – «пика», велосипедная цепь, объемная деревянная чурка, а также способ убийства, целенаправленный характер их действий, находящийся в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Осужденные Черкасова, Берлинский и Шеломенцев, сначала нанося множественные удары руками, ногами, нунчаками, а затем металлической заостренной «пикой» по голове, шее, телу потерпевшей, затем Берлинский и Шеломенцев каждый по отдельности и совместно сдавливая шею Ф[] велосипедной цепью, в дальнейшем бросив каждый на лицо потерпевшей деревянную чурку, осознавали, что совершают действия, опасные для жизни потерпевшей, предвидели неизбежность наступления смерти потерпевшей и желали наступления ее смерти.

О том, что убийство потерпевшей осужденные совершили группой лиц, свидетельствует согласованный характер их действий. Все длительные, множественные, согласованные действия осужденных, как это правильно установлено судом, были направлены на лишение жизни Ф[]. В том числе из показаний самих осужденных усматривается, что лишь убедившись в наступлении смерти Ф[] они прекратили свои действия и ушли с места преступления.

Доводы Берлинского о совершении преступления в состоянии аффекта, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в соответствии с которыми, потерпевшая Ф[] не совершала по отношению к Берлинскому либо другим лицам действий,

способных привести Берлинского, а также Черкасову и Шеломенцева в состояние аффекта.

Решение суда о вменяемости Черкасовой, Берлинского и Шеломенцева основано на материалах дела, данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

При назначении Черкасовой, Берлинскому и Шеломенцеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, роль в совершении преступлений, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Черкасовой и Берлинского суд обоснованно признал активное содействие раскрытию преступления, изобличению другого соучастника преступления. Кроме того, суд учел признание вины Черкасовой и Берлинским, частичное признание вины Шеломенцевым, а также раскаяние всех осужденных по данному делу в совершении убийства Ф [REDACTED], их несовершеннолетний возраст.

С учетом обстоятельств, смягчающих наказание Черкасовой и Берлинского и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд обоснованно назначил им наказание по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года), в силу которой размер назначаемого наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, а также с учетом правил ст. 88 УК РФ согласно которой несовершеннолетним осужденным не может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок более десяти лет.

Наказание, назначенное Черкасовой, Берлинскому и Шеломенцеву по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

При наличии перечисленных в приговоре смягчающих наказание осужденных Черкасовой, Берлинского и Шеломенцева обстоятельств, не может быть признано назначенное им по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ наказание и чрезмерно мягким.

Данным приговором Шеломенцев осужден также за угрозу убийством М [] у которого имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление совершено 19 октября 2008 года.

При осуждении несовершеннолетнего Шеломенцева по ч. 1 ст. 119 УК РФ суд не принял во внимание, что в соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, сокращаются наполовину.

Преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, срок давности за которое составляет с учетом приведенных требований закона один год.

Таким образом срок давности за преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ, совершенное Шеломенцевым, истек 19 октября 2009 года и он подлежит освобождению от наказания за это преступление.

С учетом вносимых изменений, подлежит исключению из приговора и ссылка на назначение Шеломенцеву наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Следует считать Шеломенцева осужденным по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора, а также нарушений влекущих его отмену, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 16 ноября 2009 года в отношении Шеломенцева П [] В [] изменить.

Освободить Шеломенцева П.В. от наказания по ст. 119 ч. 1 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить из приговора ссылку на назначение Шеломенцеву П.В. наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Считать Шеломенцева П.В. осужденным по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В остальном этот же приговор в отношении Шеломенцева П.В., и тот же приговор в отношении Черкасовой М. [] О. [] и Берлинского Е. [] Ю. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Черкасовой М.О., Берлинского Е.Ю., потерпевшей Ф. [] – без удовлетворения, кассационное представление первого заместителя прокурора Забайкальского края Шипицына М.В. – удовлетворить.

Председательствующий

Судья