



Дело № 39-010-9СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июня 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Кондратова П.Е. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 9 июня 2010 г. кассационное представление государственного обвинителя Харитонов А.Н., кассационные жалобы осужденных Ковалевича А.А., Чепелева Ю.В., адвоката Зудиной И.Н. и потерпевшего Л [REDACTED] на приговор суда присяжных Курского областного суда от 05 марта 2010 года, которым

Ковалевич А [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 08.12.2003 г.) к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении со штрафом в сумме 30.000 рублей.

Ковалевич А.А. по ст. 33 ч.3,4,5, ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «з», 159 ч.4, 222 ч.1(в отношении пистолета конструкции Макарова и 10 патронов к нему) **оправдан** на основании п.п. 2 и 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Чепелев Ю [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] ранее судим, в том числе 28.05.2008 г. по ст.ст. 116 ч.1, 139 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден по ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.1 УК РФ(в редакции Закона от 08.12.2003 г.) к 2 годам лишения свободы. В силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Чепелева Ю.В. в пользу Л [] в счет компенсации морального вреда [] рублей и расходы на представителя в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения потерпевшего Л [] осужденного Ковалевича А.А., адвокатов Бицаева В.М. и Лунина Д.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор полностью отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Ковалевич признан виновным в незаконном ношении и сбыте огнестрельного оружия и боеприпасов; **Чепелев** – в покушении на убийство Л [] по найму, а также в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в 2004 и 2005 г.г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Харитонов А.Н. указывает, что приговор является незаконным и подлежащим отмене ввиду допущенных существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, повлекших необоснованное оправдание Ковалевича А.А. по ст.ст. 33 ч.3,4,5, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з», 159 ч.4, 222 ч.1 УК РФ, а также необоснованное осуждение Чепелева Ю.В. в совершении им покушения на убийство Л [] по найму не по предложению Ковалевича, а по предложению неустановленного лица. Ссылается на то, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные заседатели И [] [] скрыла тот факт, что она дважды привлекалась к уголовной ответственности, являлась обвиняемой и подсудимой. Поэтому полагает, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда. В ходе судебного разбирательства на присяжных заседателей со стороны адвоката Зудиной И.Н. оказывалось психологическое воздействие, а председательствующим судьей не были приняты все предусмотренные ст.ст. 243, 258 УПК РФ меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, необходимые для объективного рассмотрения дела. Поэтому все эти обстоятельства могли существенно повлиять на волеизъявление присяжных заседателей, сформировать у них негативное отношение к представляемым стороной обвинения доказательствам, вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении участников судебного заседания и повлияли на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Подсудимый Ковалевич, также как и его защитник Зудина, неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, доводил до сведения присяжных заседателей сведения, которые не должны рассматриваться в

их присутствии. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе судей.

Потерпевший Л [REDACTED] в кассационной жалобе просит приговор в отношении Ковалевича, в том числе оправдательный, отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. В обоснование своей просьбы потерпевший приводит аналогичные доводы, что и государственный обвинитель. Кроме того, потерпевший ссылается на то, что судом были нарушены его права, так как по инициативе адвоката Ковалевича был отстранен из участия в деле в его интересах адвокат Аверичев В.И., что лишило его, потерпевшего, квалифицированной юридической помощи.

Осужденный Ковалевич и в его защиту адвокат Зудина И.Н. просят приговор изменить, смягчить назначенное Ковалевичу наказание или применить к нему условное осуждение с учетом нахождения на его иждивении 2-х малолетних детей.

В возражении на эти жалобы потерпевший Л [REDACTED] просит оставить их без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Чепелев просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что вывод суда о том, что он покушался на убийство Л [REDACTED] из корыстных побуждений, то есть по найму, не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, и не подтверждается собранными по делу доказательствами. В дополнительной жалобе осужденный Чепелев просит приговор изменить, переквалифицировать его действия со ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст. 30 ч.3 и 105 ч.1 УК РФ и назначить более мягкое наказание. При этом утверждает, что покушение на убийство по найму не доказано.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Однако в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела таких нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену приговора, не допущено.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. Осужденным и их защитникам было предоставлено право заявлять мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, которым они воспользовались.

Что же касается доводов кассационного представления о том, что дело рассмотрено незаконным составом суда, так как кандидат в присяжные заседатели И [REDACTED] которая впоследствии вошла в состав присяжных заседателей, скрывает тот факт, что она дважды привлекалась к уголовной ответственности, являлась обвиняемой и подсудимой, то с ними нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель задал кандидатам в присяжные заседатели вопрос: «Есть ли среди Вас лица обвиняемые, подозреваемые, судимые?». На что от кандидатов в присяжные заседатели ответов не поступило (л.д. 288 т. 20).

Согласно приложенной к кассационному представлению справке присяжный заседатель И [REDACTED] была судима 09.02.1995 г. по ст. 208 ч.1 УК РСФСР к штрафу в размере 41000 рублей, которая давно погашена. Кроме того, 07.12.2000 г. уголовное дело по ее обвинению по ст. 116 УК РФ было прекращено судом за примирением сторон.

Следовательно, поскольку вопрос государственного обвинителя касался лиц, которые на момент рассмотрения настоящего уголовного дела являются обвиняемыми, подозреваемыми и судимыми, следует признать, что доводы кассационного представления о нарушении присяжным заседателем И [REDACTED] требований ст. 328 УПК РФ являются несостоятельными.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимыми и их защитниками ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения.

Нельзя согласиться с доводами кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобы потерпевшего о том, что председательствующим судьей по делу не в полной мере выполнены требования ст. ст. 243, 258 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта, принимал меры в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ. В частности,

председательствующий по делу на некоторое время удалил подсудимого Ковалевича из зала судебного заседания(л.д. 6-7 т. 22), а о поведении адвоката Зудиной И.Н. сообщил Президенту Адвокатской Палаты Курской области.

Доводы жалобы потерпевшего Ломова С.В. о нарушении его прав тем, что был отстранен от участия в деле в его интересах адвокат Аверичев В.И., что лишило его квалифицированной юридической помощи, являются несостоятельными.

Из материалов дела следует, что интересы потерпевшего Л [] на протяжении всего судебного разбирательства представлял адвокат Аверичев Д.В.(ордер № [], выданный 14 декабря 2009 г. – л.д.36 т. 20). Председательствующим судьей был отведен адвокат Аверичев В.А. как представитель потерпевшей К [] а не потерпевшего Л [] (л.д. 95 т. 20).

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 338-339 УПК РФ. Председательствующий-судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 194-211 т. 20/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Ни государственный обвинитель, ни потерпевший, ни осужденные и их защитники не заявили в судебном заседании замечания по содержанию напутственного слова.

Что же касается доводов жалобы осужденного Чепелева о том, что по делу не доказано покушение на убийство потерпевшего из корыстных побуждений, то есть по найму, то их нельзя признать состоятельными, так как он этим самым подвергает сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационном представлении государственного обвинителя и в кассационных жалобах осужденного Чепелева Ю.В. и потерпевшего Л [] не имеется.

Правовая оценка действиям осужденных судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного Чепелева на более

мягкий закон, о чем поставлен вопрос в его дополнительной кассационной жалобе.

Наказание Ковалевичу и Чепелеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности и всех обстоятельств по делу. Назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 5 марта 2010 года в отношении Ковалевича А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Чепелева Ю. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]