# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г10-75

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей О.А.Ксенофонтовой и В.Б.Хаменкова
при секретаре П.В.Алешиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Первого заместителя Московского межрегионального транспортного прокурора об оспаривании отдельных положений пункта 11 части 3 статьи 5 Закона города Москвы от 20.12.2006 года № 64 «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции»

по кассационному представлению Московского межрегионального транспортного прокурора
на решение Московского городского суда от 13 апреля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., выступление прокуроров Московской межрегиональной транспортной прокуратуры Бацева А.Ю. и Гудковой О.В., поддержавших доводы кассационного представления, возражения представителя Московской Городской Думы Соминой Е.И и представителя Мэра Москвы Фединой И.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Первый заместитель Московского межрегионального транспортного прокурора обратился в Московский городской суд с заявлением об оспаривании положений пункта 11 части 3 статьи 5 Закона города Москвы «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» в части, регламентирующей требования к соискателям лицензий на право реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 15 процентов на территориях вокзалов, аэропортов, аэровокзалов, ссылаясь на то, что данной нормой оспариваемого закона предусмотрена возможность получения соискателем лицензии на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (на вокзалах, в аэропортах и аэровокзалах).

В данной редакции оспариваемая норма противоречит положениям действующего федерального законодательства, в частности требованиям п. 3 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», в соответствии с которыми не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других не приспособленных для продажи данной продукции местах.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период, ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, неподлежащих возврату или обмена аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» от 19.01.1998 № 55 утверждены правила, которые регулируют отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

Согласно требованиям абз. 1 пункта 136 данного постановления Правительства Российской Федерации не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в

аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других не приспособленных для продажи данной продукции местах.

Решением Московского городского суда от 13 апреля 2010 года постановлено: в удовлетворении заявления Первого заместителя Московского межрегионального транспортного прокурора об оспаривании отдельных положений пункта 11 части 3 статьи 5 Закона города Москвы от 20.12.2006 года № 64 «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» отказать.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Судом установлено, что при издании Закона города Москвы от 20.12.2006 года «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» соблюден порядок принятия указанного нормативного правового акта с учетом наличия полномочий города Москвы как субъекта Российской Федерации на принятие закона по вопросу определения порядка лицензирования розничной продажи алкогольной продукции, а также в части опубликования закона в установленном порядке.

Пунктом 11 части 3 статьи 5 Закона города Москвы Закон города Москвы № 64 «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» предусмотрено, что в числе других документов, необходимых для представления в лицензирующий орган соискатель лицензии представляет: копии документов, характеризующих объект лицензирования (поэтажный план, экспликация к нему, справка" БТИ о состоянии здания -форма 5), подтверждающих наличие стационарных торговых и складских помещений. В отношении объектов лицензирования, расположенных на территориях вокзалов, аэропортов, аэровокзалов, в лицензирующий орган представляется схема размещения объекта лицензирования, согласованная с арендодателем. В отношении объектов лицензирования, расположенных в подвижном составе железнодорожного транспорта, на авиационном, морском или речном транспорте, в лицензирующий орган представляется план транспортного средства. В случае, если соискатель лицензии представляет документы для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 15 процентов, требования настоящего пункта на него не распространяются.

Анализ ст.ст. 6,18,19 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» свидетельствует о том, что лицензирование розничной продажи алкогольной продукции отнесено к компетенции субъектов Российской Федерации, которые на своей территории самостоятельно определяют перечень документов, необходимых для предоставления в лицензирующий орган.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 6 Закона города Москвы № 64 одним из лицензионных требований и условий является соблюдение запретов и ограничений на розничную продажу алкогольной продукции, установленных пунктами 2 и 3 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Пунктом 3 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ установлено, что не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, контейнерах, с рук, лотков, автомашин, в других не приспособленных для продажи данной продукции местах.

Вывод суда о том, что выдача лицензии в случае несоответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям и условиям Законом города Москвы № 64 не предусмотрена, сделан правильно.

Доводы кассационного представления о возможности и допущении незаконной торговли алкоголем в местах массового скопления граждан при представлении дополнительных документов являются несостоятельными, так как оспариваемый пункт не устанавливает выдачу лицензии на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (на вокзалах, в аэропортах и аэровокзалах). Оспариваемая норма определяет документы, предоставляемые по объектам лицензирования, в том числе находящимся в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности на вокзалах, в аэропортах и аэровокзалах).

Также являются несостоятельными доводы о том, что оспариваемая норма является неопределенной, поскольку пункт 11 части 3 статьи 5 Закона города Москвы Закон города Москвы № 64 «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» не содержит положений, вызывающих неоднозначное толкование.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационном представлении, отражена в решении суда, выводы которого об отказе в удовлетворении заявленных требований, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 13 апреля 2010 года оставить без изменения, а кассационное представление Московского межрегионального транспортного прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи